

Dosarul nr. 2r-348/23
2-20000825-01-2r-01082023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – L. Lavric
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău – R. Pulbere, A. Malîi, A. Pahopol

ÎNCHEIERE

22 noiembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând recursul declarat de Fiodor Trișin,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Fiodor Trișin împotriva Societății cu Răspundere Limitată „General Media Group” privind apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 27 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea cu privire la repunerea recursului în termen, s-a restituit cererea de recurs declarată de către Fiodor Trișin împotriva încheierii din data de 11 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 03 ianuarie 2020, Fiodor Trișin a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „General Media Group”, prin care a solicitat recunoașterea ca necorespunzătoare realității, ca lezare a onoarei, demnității și reputației profesionale informațiilor din emisiune „O nouă victimă a Anei Ursache”, obligarea postului TV Canal-3 să publice dezmințire, repararea prejudiciului moral în mărime de 1 152 236 dolari SUA și a cheltuielilor pentru taxa de stat în sumă de 100 lei.

Prin încheierea din data de 11 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis excepția de tardivitate invocată de SRL „General Media Group”, s-a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de Fiodor Trișin împotriva SRL „General Media Group” cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și recuperarea prejudiciului moral (f.d. 49-51).

La 09 februarie 2023 Fiodor Trișin a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul legal de declarare a cererii de recurs, casarea încheierii contestate și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond (f.d.54-59).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 27 aprilie 2023 a respins cererea lui Fiodor Trișin privind repunerea recursului în termen, a restituit cererea de recurs depusă de către Fiodor Trișin împotriva încheierii din data de 11 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru prin care s-a admis excepția de tardivitate invocată de SRL „General Media Group”, s-a respins ca tardivă cererea de chemare

în judecată înaintată de Fiodor Trișin împotriva SRL „General Media Group” cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, recuperarea prejudiciului moral (f.d.106-109).

Fiodor Trișin nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău a contestat-o cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, prin depunerea recursului la 07 iulie 2023, la oficiul poștal și la 08 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d. 123,135)

În conformitate cu art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Fiodor Trișin urmează a fi restituită din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Conform art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată constată că recursul declarat de Fiodor Trișin este îndreptat împotriva încheierii din 27 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea cu privire la repunerea recursului în termen, s-a restituit cererea de recurs declarată de către Fiodor Trișin împotriva încheierii din data de 11 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Materialele cauzei atestă că Curtea de Apel Chișinău a examinat cauza în ordine de recurs și în temeiul art. 426¹ alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă a respins cererea cu privire la repunerea în termen a recursului și a restituit recursul ca fiind depus în afara termenului legal.

Astfel, din textul art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă rezultă că actul judecătoresc de dispoziție împotriva căreia a declarat recurs Fiodor Trișin, și anume încheierea din 27 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu poate constitui obiect al controlului judecătoresc de legalitate de către instanța ierarhic superioară, deoarece nu se supune niciunei căi de atac.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că cererea de recurs depusă de Fiodor Trișin este îndreptată împotriva unei încheieri, care potrivit legii nu poate fi atacată cu recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie cererea de recurs depusă de Fiodor Trișin împotriva încheierii din 27 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Fiodor Trișin împotriva SRL „General Media

Group” privind apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos