

Dosarul nr. 2ac-409/23
2-23085375-01-2ac-27102023

Î N C H E I E R E

22 noiembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Laridan Lux”, privind strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de insolabilitate, intentată la cererile introductive depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc Trans”, Societatea cu Răspundere Limitată „Catafot” și Societatea cu Răspundere Limitată „Fenix Agro” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Laridan Lux”,

c o n s t a t ă :

La 03 mai 2023, S.R.L. „Fenix Agro”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului S.R.L. „Laridan Lux”.

Tot, la 03 mai 2023, S.C. „Brucvud-Plus” S.R.L. în persoana administratorului Pavel Ivan Litvinenco s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere privind intentarea procesului de insolabilitate în privința potențialului debitor S.R.L. „Laridan Lux”.

Prin încheierea din 10 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a subrogat în drepturi și s-a înlocuit creditorul S.R.L. „Brucvud-Plus” cu noul creditor S.R.L. „Catafot”, în cadrul cererii introductive privind intentarea procesului de insolabilitate față de S.R.L. „Laridan Lux”.

Prin încheierea din 15 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a dispus conexarea cauzei intentate la cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. „Fenix Agro” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului S.R.L. „Laridan Lux” (dosarul nr.2i-341/23), la cauza intentată la cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. „Catafot” privind intentarea procesului de insolabilitate față de S.R.L. „Laridan Lux” (dosarul nr.2i-342/23), cu examinarea acestora într-un singur dosar, atribuindu-i numărul unic de înregistrare 2i-342/23.

La 14 iunie 2023, S.R.L. „Proruc Trans”, reprezentată de avocatul Macovei Gheorghe, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului S.R.L. „Laridan Lux”.

Prin încheierea din 20 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul S.R.L. „Proruc Trans”, reprezentată de avocatul Macovei Gheorghe, privind intentarea procesului de

insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „Laridan Lux”. S-a conexas cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Proruc Trans” , reprezentată de avocatul Macovei Gheorghe, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „Laridan Lux” (dosarul nr. 2-23085375-12-2i-14062023-1), la cauza intentată la cererea introductivă depusă de creditorul S.C. „Brucvud-Plus” S.R.L. cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „Laridan Lux”, dosarul nr. 2i-342/23, aflat în procedura judecătorească a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Vitalie Stratan, cu examinarea acestora într-o singură procedură, atribuindu-le nr. 2i-342/2023.

La 09 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.92), S.R.L. „Laridan Lux” a depus cerere cu privire la strămutarea examinării cauzei, de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.93/94).

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 23 octombrie 2023, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Chișinău, completului de judecată în componența: Eugeniu Clim (președinte), Steliana Iorgov și Olga Cojocaru (judecători).

La 23 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.108), S.R.L. „Laridan Lux” a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cererii cu privire la strămutarea cauzei, de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare, S.R.L. „Laridan Lux” a invocat că, Curtea de Apel Chișinău a examinat mai multe cauze cu participarea S.R.L. „Laridan Lux”, drept urmare consideră că există bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces, motiv pentru care se impune strămutarea judecării cererii de strămutare la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinarea cererii cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, la o altă instanță de judecată egală în grad, urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

În condițiile speței, cu referire la mențiunile invocate de S.R.L. „Laridan Lux” precum că Curtea de Apel Chișinău a examinat mai multe cauze cu participarea S.R.L. „Laridan Lux” și că dubiile rezonabile care persistă în privința imparțialității

judecătorilor Curții de Apel Chișinău nu pot fi eliminate în alt mod decât prin strămutarea examinării cererii de strămutare la o altă instanță egală în grad, Completul de judecată menționează că simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de strămutare, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii.

În context, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora. Circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Prin urmare, S.R.L. „Laridan Lux” nu a argumentat circumstanțele cauzei și calitatea participanților ce ar putea știrbi nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, la examinarea cererii de strămutare a cauzei.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de S.R.L. „Laridan Lux” privind strămutarea examinării cererii de strămutare de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, la o altă instanță de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Laridan Lux”, privind strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite la Curtea de Apel Chișinău, cauza de insolabilitate, intentată la cererile introductive depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc Trans”, Societatea cu Răspundere Limitată „Catafot” și Societatea cu Răspundere Limitată „Fenix Agro” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Laridan Lux”, pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, la o altă instanță de judecată egală în grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos