

Dosarul nr. 2ac-405/23
2-23065448-01-2cc-23102023

ÎNCHEIERE

22 noiembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând conflictul negativ de competență apărut între Judecătoria Cimișlia, sediul Leova și Judecătoria Cahul, sediul Central, în cauza civilă, la cererea depusă de Ana Rotari cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii,

c o n s t a t ă :

La 10 mai 2023, Ana Rotari, reprezentată de avocatul Oleg Gorlenco, a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Rotari, solicitând constatarea faptului care are valoare juridică, realizarea dreptului de moștenitor, acceptarea succesiuni legale de către Mihail Rotari, născut la ***** și decedat la ***** , când dânsul era în viață, a masei succesore rămase după decesul mamei sale, Eugenia Rotari, născută la ***** și decedată la ***** , asupra următoarelor bunuri imobile: ½ cotă-parte din terenul pentru construcții cu suprafața de *****ha, nr. cadastral ***** , ½ cotă-parte din construcție casa de locuit individuală cu suprafața de ***** , ½ cotă-parte din terenul agricol cu suprafața de ***** ha, nr. cadastral ***** , ½ cotă-parte din terenul agricol cu suprafața de *****ha, nr. cadastral ***** , ½ cotă-parte din terenul agricol cu suprafața de ***** ha, nr. cadastral ***** , ½ cotă-parte din terenul agricol cu suprafața de ***** ha, nr. cadastral ***** , amplasate în raionul Cahul, s. *****; constatarea faptului care are valoare juridică, realizarea dreptului de moștenitor, acceptarea succesiuni legale de către Ana Rotari, născută la ***** 1***** , a masei succesore rămase după decesul soțului său Mihail Rotari, născut la ***** și decedat la ***** , asupra următoarelor bunuri imobile: teren pentru construcții cu suprafața de ***** ha, nr. cadastral ***** , teren grădină cu suprafața de ***** , nr. cadastral ***** , teren agricol cu suprafața de *****ha, nr. cadastral ***** , teren agricol cu suprafața de ***** ha, nr. cadastral ***** , teren agricol cu suprafața de 1*****ha, nr. cadastral ***** , amplasate în raionul Cahul, s. ***** .

Prin încheierea din 27 iulie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a strămutat cauza civilă la Judecătoria Cimișlia, sediul Leova.

Prin încheierea din 17 octombrie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, s-a constatat conflictul negativ de competență apărut între Judecătoria Cahul, sediul Central și Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, la examinarea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Ana Rotari împotriva lui Ion Rotari cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii. S-a suspendat procesul civil și s-a transmis dosarul Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea conflictului negativ de competență jurisdicțională.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoriei **Cahul, sediul Central** de a judeca cauza civilă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 44 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

În virtutea art. 44 alin. (9) din Codul de procedură civilă, instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Potrivit art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

În temeiul art. 33¹ din Codul de procedură civilă, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 283 din Codul de procedură civilă, cererile de constatare a faptelor cu valoare juridică se depun la instanța judecătorească de la domiciliul sau sediul petiționarului ori de la sediul organului de stare civilă în a cărui posesie s-a aflat actul pînă la pierderea sau distrugerea acestuia, cu excepția cererii de constatare a faptului de posesiune, folosință și dispoziție a unui bun imobil în drept de proprietate, care se depun la instanța de la locul de aflare a bunului.

Din conținutul cererii depusă de Ana Rotari, reținând că într-un caz, succesiunea s-a deschis la data de ***** *****, iar în al doilea caz, la ***** *****, fiind în vigoare Codul civil în materie de moștenire pînă la 01 martie 2019, nu se constată un litigiu de drept și, prin prisma art. 166 alin. (6) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, în condițiile speței, cererea privind constatarea faptului care are valoare juridică urmează a fi examinată după procedura specială prevăzută de art. 281 - 285 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată relevă că, chiar dacă avocatul Oleg Gorlenco, ce o reprezintă pe Ana Rotari, în baza mandatului avocațional (f.d. 28), fiind confuz, în cererea depusă face trimitere atât la norme ce se referă la procedura litigioasă, cât și la procedura specială, folosind noțiunea de „cerere de chemare în judecată”,

noțiune caracteristică pentru procedura litigioasă, în loc de „cerere”, indicând incorect calitatea procesuală a participanților, fără a-și determina poziția după care procedură să fie examinată cererea, este cert că cererea respectivă, având ca obiect constatarea faptului care are valoare juridică, urmează a fi examinată în procedură specială, fiind aplicabile dispozițiile cu privire la competența jurisdicțională, prevăzute la art. 283 din Codul de procedură civilă.

Subsidiar, Completul de judecată relevă că, normele la care s-a făcut referire și anume, art. 38 alin. (1) și art. 41¹ din Codul de procedură civilă, nu sunt aplicabile în situația în care se depun cereri de constatare a faptelor cu valoare juridică, fiind aplicabile normele art. 283 din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, cererea depusă de Ana Rotari cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii a fost depusă la Judecătoria Cahul, sediul Central, după competență, la instanța judecătorească de la domiciliul petiționarei.

Din considerentele redată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoriei Cahul, sediul Central, la judecarea cauzei civile, la cererea depusă de Ana Rotari cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii.

În conformitate cu art. 44 alin. (3), 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată competența Judecătoriei Cahul, pentru examinarea cauzei civile, la cererea depusă de Ana Rotari cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii.

Se remite cauza civilă pentru examinare Judecătoriei Cahul, sediul Central.
Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos