

Dosarul nr. 2ac-424/23
2-23086573-01-2ac-07112023

ÎNCHEIERE

22 noiembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând cererea depusă de ÎCS „Top Shop StudioModerna” SRL privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Top Shop StudioModerna” SRL împotriva SRL „Studio Moderna” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 14 iunie 2023, ÎCS „Top Shop StudioModerna” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „StudioModerna” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 23 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a refuzat primirea cererii de chemare în judecată depusă de ÎCS „Top Shop StudioModerna” SRL împotriva SRL „StudioModerna” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a explicat că refuzul de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri. S-a remis în adresa ÎCS „Top Shop StudioModerna” SRL încheierea în cauză și actele anexate.

Nefiind de acord cu încheierea din 23 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 05 iulie 2023, avocatul Oleg Tănase, reprezentantul ÎCS „Top Shop StudioModern” SRL, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și remiterea cauzei pentru examinare în fond.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 01 august 2023, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs, judecătorului raportor Iurie Cotruță.

La 02 noiembrie 2023, ÎCS „Top Shop StudioModerna” SRL a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii, a invocat că există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele cauzei, în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de ÎCS „Top Shop StudioModerna” SRL, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces. Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuiele de părtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de recurs.

Alegațiile invocate de ÎCS „Top Shop StudioModerna” SRL precum că există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, sunt declarative, fără argumente și suport probatoriu.

În context, Completul de judecată învederează că, simplele bănuiele nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuiele de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui

judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de ÎCS „Top Shop StudioModerna” SRL cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza urmând a fi restituită la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de ÎCS „Top Shop StudioModerna” SRL privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Top Shop StudioModerna” SRL împotriva SRL „Studio Moderna” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos