

ÎNCHEIERE

22 noiembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Aliona Donos
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Anatolie Caravasili și Societatea cu Răspundere Limitată „Caracon Imobil”, reprezentată de avocatul stagiar Sergiu Cazacu, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Owl Trans”, în procedura falimentului, Ion Popa împotriva lui Alexandru Ciobanu, Grigore Ghilușcă, Stanislav Bîrca, Anatolie Caravasili, Societății cu Răspundere Limitată „Caracon Imobil”, intervenit accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Filli Partner” cu privire la anularea contractelor și actelor juridice subsecvente cu transmiterea în masa debitoare a Societății cu Răspundere Limitată „Owl Trans” a bunurilor imobile,

c o n s t a t ă :

La 14 iunie 2022, lichidatorul SRL „Owl Trans”, în procedura falimentului, Ion Popa a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Ciobanu, Grigore Ghilușcă, Stanislav Bîrca, Anatolie Caravasili, SRL „Caracon Imobil”, intervenit accesoriu SRL „Filli Partner” cu privire la anularea contractelor și actelor juridice subsecvente cu transmiterea în masa debitoare a SRL „Owl Trans” a bunurilor imobile (f. d. 3-15).

Prin hotărârea din 11 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea depusă de administratorul insolvenței al SRL „Owl Trans”, în proces de insolvență, Ion Popa.

A fost încasat de la SRL „Owl Trans” (în procedura falimentului) în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 de lei, plata căreia va avea loc nu mai târziu de 6 luni din data adoptării hotărârii (f. d. 194, 208-220 vol. II).

La 15 mai 2023, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul SRL „Owl Trans”, în procedura falimentului, Ion Popa a declarat apel împotriva hotărârii din 11 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată și încasarea cheltuielilor de judecată din contul intimațiilor (f. d. 199-201 vol. II).

La 25 mai 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Filli Partner” a depus cerere de alăturare la apel împotriva hotărârii din 11 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate

și emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată (f. d. 202-205 vol. II).

Prin încheierea din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de lichidatorul SRL „Owl Trans”, în procedura falimentului, Ion Popa, fiind acordat termen de 20 zile din momentul recepționării încheierii să prezinte cererea de apel motivată (f. d. 224-227 vol. II).

La 30 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul SRL „Owl Trans”, în procedura falimentului, Ion Popa a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 11 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f. d. 232-240 vol. II).

La 09 octombrie 2023, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, Anatolie Caravasili și SRL „Caracon Imobil”, reprezentați de avocatul stagiar Sergiu Cazacu, au depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, indicând că există bănuieli rezonabile privind nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău. Totodată, au menționat că argumentele detaliate ale cererii de strămutare vor fi expuse suplimentar instanței superioare competente să examineze cererea de strămutare, după examinarea tuturor informațiilor detaliate, ce vizează temeiul expus de strămutare (f. d. 77-77 verso vol. III).

Prin încheierea din 10 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă a fost ridicată de la examinare și transmisă Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 81-84 vol. III).

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de Anatolie Caravasili și SRL „Caracon Imobil”, reprezentați de avocatul stagiar Sergiu Cazacu, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „Owl Trans”, în procedura falimentului, Ion Popa împotriva lui Alexandru Ciobanu, Grigore Ghilușcă, Stanislav Bîrca, Anatolie Caravasili, SRL „Caracon Imobil”, intervenit accesoriu SRL „Filli Partner” cu privire la anularea contractelor și actelor juridice subsecvente cu transmiterea în masa debitoare a SRL „Owl Trans” a bunurilor imobile, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel depusă de lichidatorul SRL „Owl Trans”, în procedura falimentului, Ion Popa și a cererii de alăturare la apel depusă de SRL „Filli Partner” împotriva hotărârii din 11 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Anatolie Caravasili și SRL „Caracon Imobil”, reprezentați de avocatul stagiar Sergiu Cazacu, în textul cererii de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, au invocat doar circumstanțele de drept, prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, fără a prezenta argumente plauzibile care să se încadreze în temeiul de drept invocat și să justifice necesitatea strămutării cauzei.

Potrivit art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, în corespundere cu art. 75 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în condițiile speței, dreptul de a solicita Curții Supreme de Justiție strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, a fost exercitat de către avocatul stagiar Sergiu Cazacu, în numele și interesele lui Anatolie Caravasili și SRL „Caracon Imobil”, în baza mandatului avocatului stagiar seria MAS nr. 077120 din 12 aprilie 2023 (vol. II, f.d. 113), cu încălcarea limitelor împuternicirilor stabilite prin lege.

Or, conform art. 15 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură și art. 17 din Statutul profesiei de avocat, avocatului stagiar i se permite să acorde, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, în speță, exercitarea dreptului de a solicita Curții Supreme de Justiție strămutarea cauzei, în conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a fost efectuată de o persoană care în virtutea legii nu este în drept.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de Anatolie Caravasili și SRL „Caracon Imobil”, reprezentați de avocatul stagiar Sergiu Cazacu, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Anatolie Caravasili și Societatea cu Răspundere Limitată „Caracon Imobil”, reprezentați de avocatul stagiar Sergiu Cazacu, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Owl Trans”, în procedura falimentului, Ion Popa împotriva lui Alexandru Ciobanu, Grigore Ghilușcă, Stanislav Bîrca, Anatolie Caravasili, Societății cu Răspundere Limitată „Caracon Imobil”, intervenit accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Filli Partner” cu privire la anularea contractelor și actelor juridice subsecvente cu transmiterea în masa debitoare a Societății cu Răspundere Limitată „Owl Trans” a bunurilor imobile, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni