

Dosarul nr. 2rh-68/2023
2-20104140-2rh-25102023

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Mămăligă)
Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, A. Braga, Gr. Dașchevici)
Curtea Supremă de Justiție (jud: O. Parfeni, A. Donos, V. Puica)

ÎNCHEIERE

22 noiembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând cererea de revizuire depusă de Ana Gorinciuc,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „PREMIER LEASING” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Anei Gorinciuc și Iurie Gundiuc cu privire la rezoluțiunea contractului de leasing, restituirea bunului, încasarea datoriei la plata ratelor de leasing, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-au restituit, în temeiul art. 426¹ alin.(1) lit. e), alin.(2) din Codul de procedură civilă, recursurile declarate Iurie Gundiuc și Ana Gorinciuc împotriva încheierii din 30 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

a c o n s t a t a t:

La 25 august 2020, Organizația de Creditare Nebancară „PREMIER LEASING” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare O.C.N. „PREMIER LEASING” S.R.L.), reprezentată de avocatul Serghei Rusu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Gorinciuc și Iurie Gundiuc, solicitând rezoluțiunea contractului de leasing nr. 166 din 02 octombrie 2019 încheiat între O.C.N. „PREMIER LEASING” S.R.L. și Ana Gorinciuc, încasarea de la pârâți a sumei de 1 921,40 euro, ce constituie ratele de leasing datorate în baza contractului de leasing nr. 166 din 02 octombrie 2019, a sumei de 1 374, 60 euro, penalitatea pentru neonorarea obligațiilor, asumate conform contractului de leasing nr. 166 din 02 octombrie 2019 și încasarea cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat și cheltuielile de asistență juridică.

Prin încheierea din 04 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a acceptat în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată menționată.

Prin cererea depusă la data de 30 noiembrie 2020, în cadrul ședinței de judecată, O.C.N. „PREMIER LEASING” S.R.L., reprezentată de avocatul Serghei Rusu, a concretizat pretențiile, solicitând obligarea pârâtei Ana Gorinciuc de a restitui automobilul de model „Jaguar” XF, număr de înmatriculare xxxxx, transmiterea acestuia reclamantului, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 05 august 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.55, 58, 65), Ana Gorinciuc a depus cerere de strămutare a cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la o altă instanță.

Prin încheierea din 20 august 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de Ana Gorinciuc cu privire la strămutarea cauzei civile.

La data de 25 august 2021, Ana Gorinciuc a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 20 august 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 03 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea înaintată de Ana Gorinciuc cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova.

Prin încheierea din 03 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit recursul declarat de Ana Gorinciuc împotriva încheierii din 20 august 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin cererea depusă la data de 04 noiembrie 2021, Ana Gorinciuc a solicitat emiterea unei încheieri suplimentare, care a fost respinsă prin încheierea din 01 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

La data de 06 aprilie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d.123), Iurie Gundiuc a expediat cerere de recuzare a judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Natalia Mămăligă, care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată prin încheierea din 08 aprilie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Prin hotărârea din 21 septembrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „PREMIER LEASING” S.R.L. și s-a încasat, în mod solidar, de la Ana Gorinciuc și Iurie Gundiuc în beneficiul O.C.N. „PREMIER LEASING” S.R.L. datoria conform contractului de leasing financiar nr.166 din 02 octombrie 2019, în mărime de 1 921, 40 euro și penalitatea în mărime de 1 374, 60 euro, în total, 3 296 euro, convertiți în lei moldovenești, conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei, la data executării hotărârii judecătorești. S-a încasat, în mod solidar, de la Ana Gorinciuc și Iurie Gundiuc în beneficiul O.C.N. „PREMIER LEASING” S.R.L. cheltuielile de judecată în sumă de 1 965, 18 lei, suportate pentru achitarea taxei de stat și suma de 5 000 de lei, pentru asistență juridică, în total, 6 965,18 lei.

La data de 19 octombrie 2022, Ana Gorinciuc a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 21 septembrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

La data de 19 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d.160), Iurie Gundiuc a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 21 septembrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii

primei instanțe, trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ana Gorinciuc și cererii de apel înaintate de Iurie Gundiuc împotriva hotărârii din 21 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat apelantei Ana Gorinciuc un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, în mărime de 1 474 lei, și a cererii de apel motivate, în limba de stat, dactilografiată și într-un număr egal cu participanții la proces și o copie pentru instanță, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii. S-a acordat apelantului Iurie Gundiuc un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, în mărime de 1 474 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii. S-a adus la cunoștință apelanților Ana Gorinciuc și Iurie Gundiuc că, în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, cererile de apel vor fi restituite, iar chestiunea restituirii cererilor de apel se va decide fără citarea participanților la proces.

La data de 20 martie 2023, Ana Gorinciuc a înregistrat cererea de apel motivată, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, în mărime de 1 474 lei, la depunerea cererii de apel, admiterea apelului, casarea integrală a încheierii din 04 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și a hotărârii din 21 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată, la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

La data de 20 martie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.187), Iurie Gundiuc a depus cerere cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, în mărime de 1 474 lei, la depunerea cererii de apel.

Prin încheierea din 30 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-au respins ca neîntemeiate cererile apelanților Ana Gorinciuc și Iurie Gundiuc cu privire la scutirea de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Ana Gorinciuc și de Iurie Gundiuc împotriva hotărârii din 21 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat apelanților un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, în mărime de 1 474 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii. S-a adus la cunoștință apelanților Ana Gorinciuc și Iurie Gundiuc că, în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, cererile de apel vor fi restituite, iar chestiunea restituirii cererilor de apel se va decide fără citarea participanților la proces.

Ana Gorinciuc și Iurie Gundiuc au depus cereri de recurs împotriva încheierii din 30 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău în partea respingerii cererilor de scutire de la plata taxei de stat la depunerea cererilor de apel.

Prin încheierea din 25 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Ana Gorinciuc și cererea de apel înaintată de Iurie Gundiuc împotriva hotărârii din 21 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că, apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii din 30 martie 2023.

Prin încheierea din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 426¹ alin.(1) lit. e), alin.(2) din Codul de procedură civilă, s-au restituit recursurile declarate de Ana Gorinciuc și de Iurie Gundiuc împotriva încheierii din 30 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău în partea contestată.

La 25 octombrie 2023, Ana Gorinciuc, în temeiul art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă, a depus cerere revizuire împotriva încheierii din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea integrală a încheierii contestate, reținerea cauzei pentru examinarea recursului declarat împotriva încheierii din 30 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în alt complet de judecată al Curții Supreme de Justiție.

În susținerea cererii de revizuire, revizuenta prin prisma prevederilor art. 446 alin.(1), art.447 lit.a), art.448, art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă, a pretins revizuirea încheierii din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

Totodată, a invocat încălcarea dreptului la un proces echitabil, deoarece cauza nu a fost examinată de către o instanță instituită de lege: cauza a fost examinată de către completul de judecată format din judecătorii: Viorica Puica, Oxana Parfeni și Aliona Donos, care dețin ilegal funcția de judecător, fiind numiți în funcția de judecător, până la atingerea plafonului de vârstă, înainte de expirarea termenul de 5 ani, pentru care au fost numiți inițial. Prin urmare, încheierea instanței de recurs din 11 octombrie 2023 nu are nici o putere legală și nu poate avea efecte juridice.

Redând cronologic decretelor emise de Președintele Republicii Moldova cu privire la numirea în funcție a judecătorilor nominalizați, revizuenta a opinat că, numirea lor în funcție până la atingerea plafonului de vârstă de 65 de ani, s-a realizat contrar prevederilor art. 11 alin.(1) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, în redacția în vigoare la data emiterii decretelor, fiind numiți anterior expirării termenului inițial de 5 ani, sau chiar în ziua expirării, și nu după expirarea termenului de 5 ani, cum prevede legea. Or, judecătorul Viorica Puica a fost numită în funcție cu 2 luni înainte de expirarea termenului de 5 ani, judecătorul Oxana Parfeni, în ziua expirării termenului de 5 ani, iar judecătorul Aliona Donos, cu 27 zile înainte de expirarea termenului de 5 ani. În opinia revizuintei, judecătorii dețin ilegal funcția de judecător.

Revizuenta a precizat că, nu a cunoscut și nu a avut niciun motiv întemeiat să suspecteze că judecătorii menționați dețin ilegal funcția de judecător, circumstanțele nu i-au putut fi cunoscute, aflând despre acestea la 25 octombrie 2023, la analiza decretelor de numire în funcție.

Copia cererii de revizuire a fost expediată în adresa intimatului la 01 noiembrie 2023, conform scrisorii (f.d.246) și a fost recepționată la 06 noiembrie 2023, conform avizului de recepție (f.d.248).

Studiind materialele cauzei civile, cererea de revizuire în raport cu normele de drept, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire, ca fiind inadmisibilă, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă

instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Din esența prevederilor art.448 din Codul de procedură civilă se deduce că cererea de revizuire se soluționează de completul de judecată care a emis actul contestat.

În corespundere cu prevederile art. 446 alin.(1), (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Din prevederile legale citate rezultă că, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin încheierea din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a cărei revizuire se cere, în temeiul art. 426¹ alin.(1) lit. e), alin.(2) din Codul de procedură civilă, au fost restituite recursurile declarate de Ana Gorinciuc și de Iurie Gundiuc împotriva încheierii din 30 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău în partea contestată (f.d.219-225). Or, prin încheierea din 30 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins cererile apelanților Ana Gorinciuc și Iurie Gundiuc cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Ana Gorinciuc și de Iurie Gundiuc împotriva hotărârii din 21 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acordând termen pentru plata taxei de stat la depunerea cererilor de apel (f.d.193-196).

În conformitate cu art. 368 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în contextul prevederilor art. 426¹ alin.(2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Totodată, în virtutea prevederilor art. 446 alin.(2) Cod de procedură civilă, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În consecință, pornind de la textul postulatelor legale citate corelate cu circumstanțele speței, conturate *supra*, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, încheierea din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție nu se supune revizuirii, ceea ce determină respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Reținând că încheierea din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi obiect al revizuirii, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră irelevant de a se expune la circumstanțele invocate ca temei de revizuire.

În virtutea art. 453 alin. (1) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din considerentele redată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ana Gorinciuc.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a), alin. (3) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ana Gorinciuc împotriva încheierii din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „PREMIER LEASING” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Anei Gorinciuc și Iurie Gundiuc cu privire la rezoluțiunea contractului de leasing, restituirea bunului, încasarea datoriei la plata ratelor de leasing, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos