

Dosarul nr. 2r-331/23
2-21131670-01-2r-24072023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: E.Silivestru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Panov, V. Cotorobai, M. Anton)

ÎNCHEIERE

22 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Aliona Donos
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Constantin Vornicu,
în cauza civilă, intentată la contestația depusă de Mariana Armasari
împotriva lui Constantin Vornicu, Silvia Vornicu, intervenienți accesorii
executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu, Societate cu Răspundere Limitată
„Arvo Trans” cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc,
împotriva încheierii din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Constantin Vornicu, Silvia
Vornicu, reprezentanți de avocatul Vasile Lungu, cu privire la strămutarea cauzei
la o altă instanță de același în grad,

c o n s t a t ă :

La 03 septembrie 2021, Mariana Armasari, reprezentată de avocatul Tinca Bodi
Bodiu a depus contestație împotriva lui Constantin Vornicu, Silvia Vornicu,
intervenienți accesorii executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu, Societate cu
Răspundere Limitată „Arvo Trans”, solicitând anularea încheierii executorului
judecătoresc Nicolae Nicolaescu din 12 august 2021 cu privire la asigurarea
executării (f. d. 2-5).

La 01 octombrie 2022, Constantin Vornicu, Silvia Vornicu, reprezentanți
de avocatul Vasile Lungu, au depus cerere cu privire la scoaterea de pe rol a
contestației, în temeiul art. 267 lit. c) din Codul de procedură civilă
(f. d. 64-65-verso).

Prin încheierea din 18 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a
fost respinsă cererea depusă de Constantin Vornicu, Silvia Vornicu, reprezentanți
de avocatul Vasile Lungu, cu privire la scoaterea de pe rol a contestației depusă
de Mariana Armasari împotriva lui Constantin Vornicu, Silvia Vornicu,
intervenienți accesorii executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu, Societate cu

Răspundere Limitată „Arvo Trans” cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc (f. d.131-132).

La 05 februarie 2023, prin intermediul poștei electronice, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, Constantin Vornicu, Silvia Vornicu, reprezentanți de avocatul Vasile Lungu, au depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același în grad (f. d. 172-176).

Prin încheierea din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Constantin Vornicu, Silvia Vornicu, reprezentanți de avocatul Vasile Lungu, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același în grad (f. d. 199-200).

La 13 iulie 2023, Constantin Vornicu, a declarat recurs împotriva încheierii din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de strămutare (f. d. 201-202).

Studiind cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui cererea de recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Materialele cauzei atestă că, Constantin Vornicu contestă încheierea din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Constantin Vornicu, Silvia Vornicu, reprezentanți de avocatul Vasile Lungu, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același în grad

În dispozitivul actului contestat a fost indicat că încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. f) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Completul de judecată reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a respins cererea privind strămutarea cauzei la o instanță de judecată egală în grad, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul declarat de Constantin Vornicu împotriva încheierii din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Constantin Vornicu, în cauza civilă, intentată la contestația depusă de Mariana Armasari împotriva lui Constantin Vornicu, Silvia Vornicu, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu, Societate cu Răspundere Limitată „Arvo Trans” cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni