

Dosarul nr. 2r-386/23
2-22086874-01-2r-06092023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Jud: A. Brăgaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Jud: N. Budăi, Iu. Cotruță, I. Țurcan)

D E C I Z I E

22 noiembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Neologico Group”, reprezentată de avocatul Valeriu Bargan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nichita Gruia împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Neologico Group” cu privire la încasarea plăților salariale restante, penalități legale, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Neologico Group”, împotriva hotărârii din 13 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 20 iunie 2022, Nichita Gruia a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Neologico Group” cu privire la încasarea plăților salariale restante, penalități legale, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 13 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Nichita Gruia. S-a încasat de la SRL „Neologico Group”, în beneficiul lui Nichita Gruia, salariul restant pentru perioada 11 martie 2021 - 31 octombrie 2022 în mărime de 62 900,00 Euro în monedă națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației, cu reținerea impozitelor și contribuțiilor sociale obligatorii de stat, cât și efectuarea recalculărilor potrivit legislației în vigoare la momentul executării hotărârii judecătorești. S-a încasat de la SRL „Neologico Group”, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 38 192,88 lei de lei. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

La 04 ianuarie 2023, SRL „Neologico Group”, reprezentată de avocatul Valeriu Bargan, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 53), solicitând admiterea apelului, casarea

hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

La 09 ianuarie 2023, prin intermediul poștei terestre (f.d. 54), Nichita Gruia, reprezentat de avocatul Valeriu Isiumbeli, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d. 52), solicitând casarea hotărârii în partea respingerii pretențiilor cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 25 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Nichita Gruia și SRL „Neologico Group”, reprezentată de avocatul Valeriu Bargan. S-a comunicat apelantului Nichita Gruia despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate întocmite în conformitate cu exigențele Legii, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a comunicat apelantei SRL „Neologico Group” despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate întocmite în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 27 301,27 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat apelanților că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu actele anexate vor fi restituite.

Prin încheierea din 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de SRL „Neologico Group”. S-a remis SRL „Neologico Group” cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 02 august 2023, prin intermediul poștei terestre (f.d. 87), SRL „Neologico Group”, reprezentată de avocatul Valeriu Bargan, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei în instanța de apel la etapa punerii pe rol a apelului.

În motivarea recursului, a invocat că nu a indicat în actele care au fost înaintate instanței de fond vre-o adresă de e-mail, prin care și-ar da consimțământul la recepționarea prin e-mail a actelor de procedură. Astfel, nu a verificat adresa de e-mail, deoarece nu a așteptat careva acte procesuale.

Suplimentar, a menționat că, în perioada lunii iulie 2023, s-a aflat în concediu anual de odihnă, fiind peste hotarele țării, motiv din care nu a avut posibilitate de a accesa poșta electronică pentru a se conforma indicațiilor instanței de apel.

A susținut că, instanța de apel urma să remită spre cunoștință încheierile adoptate la adresa de sediu a companiei recurente sau la adresa de sediu a C.A. „Bargan Valeriu”, ceea ce la caz nu se atestă.

Drept urmare, a indicat că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, în situația în care au fost încălcate drepturile procesuale în materie de înmânare a actelor de procedură de către instanța de apel.

La 06 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul poștei terestre, a expediat în adresa intimatului Nichita Gruia, copia recursului declarat de către SRL „Neologico Group”, reprezentată de avocatul Valeriu Bargan, împotriva încheierii din 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, pentru cunoștință (f.d. 90).

Până la examinarea recursului, intimatul nu a făcut uz de dreptul procedural de a depune referință referitor la argumentele recursului.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel a pronunțat încheierea contestată la 13 iulie 2023, iar potrivit extrasului din poșta electronică de expediere a actului judecătoresc, la 19 iulie 2023, ora 12:48, Curtea de Apel Chișinău a expedit la adresa electronică a avocatului Valeriu Bargan, reprezentantul SRL „Neologico Group”, prin adresa e-mail: valeriu.law@gmail.com, copia încheierii din 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 83).

Prin urmare, recursul declarat de către SRL „Neologico Group”, reprezentată de avocatul Valeriu Bargan, împotriva încheierii din 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, la 02 august 2023, este în termen.

Conform art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Examinând cererea de recurs, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit art. 365 alin. (1) lit. d), e), f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului, solicitarea apelantului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la data de 05 februarie 2023, SRL „Neologico Group”, în persoana administratorului Igor Scvorțov, a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Valeriu Bargan, fapt confirmat prin mandatul seria MA nr. 1738674, anexat la actele cauzei (f.d. 30).

Prin hotărârea din 13 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Nichita Gruia. S-a încasat de la SRL „Neologico Group”, în beneficiul lui Nichita Gruia, salariul restant pentru perioada 11 martie 2021 - 31 octombrie 2022 în mărime de 62 900,00 Euro în monedă

națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației, cu reținerea impozitelor și contribuțiilor sociale obligatorii de stat, cât și efectuarea recalculărilor potrivit legislației în vigoare la momentul executării hotărârii judecătorești. S-a încasat de la SRL „Neologico Group”, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 38 192,88 lei de lei. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată (f.d. 49, 55/64).

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 04 ianuarie 2023, SRL „Neologico Group”, reprezentată de avocatul Valeriu Bargan, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 53).

Ulterior, la 09 ianuarie 2023, prin intermediul poștei terestre (f.d. 54), Nichita Gruia, reprezentat de avocatul Valeriu Isiumbeli, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 52).

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 25 mai 2023, nu a dat curs cererilor de apel depuse de Nichita Gruia și de SRL „Neologico Group”, reprezentată de avocatul Valeriu Bargan. S-a comunicat apelantului Nichita Gruia despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate întocmite în conformitate cu exigențele Legii, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a comunicat apelantei SRL „Neologico Group” despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate întocmite în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 27 301,27 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

Potrivit extrasului din poșta electronică, la 15 iunie 2023, Curtea de Apel Chișinău a remis la adresa electronică a avocatului Valeriu Bargan, reprezentantul SRL „Neologico Group”, prin adresa e-mail: valeriu.law@gmail.com, copia încheierii din 25 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 74).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, în speță, termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor a început să curgă la 16 iunie 2023, ziua imediat următoare zilei în care a fost expediată încheierea care impunea la un anumit comportament procedural și a expirat la data de 25 iunie 2023 (zi de duminică), astfel, potrivit art.112 alin.(2) din Codul de procedură civilă, termenul limită fiind data de 26 iunie 2023 (zi de luni).

În termenul indicat de instanța de apel, SRL „Neologico Group”, reprezentată de avocatul Valeriu Bargan, nu a prezentat cererea de apel motivată și dovezile de plată a taxei de stat în sumă de 27 301,27 de lei.

Drept urmare, prin încheierea din 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură, a fost restituită cererea de apel declarată de SRL „Neologico Group” (f.d.80/82).

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va

produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Din norma de drept menționată rezultă că în cazul în care instanța de judecată a stabilit data până la care trebuie efectuată acțiunea (operațiunea) procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea (operațiunea) respectivă până la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătorească. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată (judecător) este unul obligatoriu și peremptoriu, aceluși prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel, or, SRL „Neologico Group”, reprezentată de avocatul Valeriu Bargan, nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 25 mai 2023 și nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătorească, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 100 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sânt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează că, art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă reglementează modalitate de comunicare a actelor judecătorești prin mijloace electronice. Pentru aplicarea acestor norme de drept procedural, este necesar ca acest mijloc să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui. Așadar, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei

electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system”, conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau nu poate primi e-mailuri.

În contextul normelor citate mai sus, nu este necesară solicitarea părții sau a participantului la proces de a-i expedia actele de procedură prin poșta electronică. Simplul fapt că avocatul a indicat adresa electronică în mandat atestă că acesta și-a dat consimțământul la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată prin intermediul poștei electronice.

Prin urmare, cu referire la argumentul invocat de către avocatul Valeriu Bargan, reprezentantul SRL „Neologico Group”, în cererea de recurs, precum că nu a solicitat să i se comunice actele de procedură prin poșta electronică, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl apreciază ca neîntemeiat.

Subsecvent, Completul de judecată notează că, acțiunile Curții de Apel Chișinău cu privire la expedierea încheierii din 25 mai 2023, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute de legislația în vigoare, or, adresa electronică e-mail: valeriu.law@gmail.com a avocatului Valeriu Bargan, reprezentantul SRL „Neologico Group”, este indicată în mandatul avocațional (f.d.30), iar adresa respectivă este adresa electronică de la care au fost expediate cererile de amânare a examinării cauzei în prima instanță din data de 19 septembrie 2022 (f.d.28/29) și din data de 31 octombrie 2022 (f.d.34/35).

Referitor la mențiunile invocate de avocatul Valeriu Bargan, reprezentantul SRL „Neologico Group”, precum că în perioada lunii iulie 2023 s-a aflat în concediu anual de odihnă și a fost peste hotarele țării, motiv din care nu a avut posibilitate de a accesa poșta electronică pentru a se conforma indicațiilor instanței de apel, Completul de judecată le apreciază ca neîntemeiate, având caracter declarativ și fără suport probator.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Completul de judecată reiterează că, Curtea de Apel Chișinău corect a punctat că apelanta în termenul acordat nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel în vederea înlăturării neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel, ceea ce a determinat restituirea cererii de apel, în temeiul art. 369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată învederează că, SRL „Neologico Group”, reprezentată de avocatul Valeriu Bargan, contestând cu apel hotărârea primei instanțe, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (cauza *Golder vs United Kingdom* din 21 februarie 1975, cauza *Van Harn vs Germania*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, cauza *Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova* din 31 ianuarie 2012, cauza *SA „Universul” vs Republica Moldova* din 10 iulie 2012).

Recurenta nu a dat dovadă de diligență în realizarea drepturilor sale, astfel, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel

în rezultatul nelichidării neajunsurilor este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Neologico Group”, reprezentată de avocatul Valeriu Bargan, cu menținerea încheierii din 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Neologico Group”, reprezentată de avocatul Valeriu Bargan.

Se menține încheierea din 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nichita Gruia împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Neologico Group” cu privire la încasarea plăților salariale restante, penalități legale, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos