

Dosarul nr. 2ra-706/23
2-20085784-01-2ra-22052023

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (Jud. M. Proca)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Jud. A. Pahopol, R. Pulbere, A. Malii)

Î N C H E I E R E

22 noiembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Plastexim-Nord”, reprezentată de avocatul Nicolai Prepelița,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oxana Tureac împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Plastexim-Nord”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Saras-Design” cu privire la apărarea dreptului de consumator, încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Plastexim-Nord”, reprezentată de avocatul Nicolai Prepelița și s-a menținut hotărârea din 28 februarie 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 22 iulie 2020, Oxana Tureac a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Plastexim-Nord” cu privire la apărarea dreptului de consumator, prin asigurarea calității ferestrelor din PVC cu geam termopan, prin înlocuirea tuturor geamurilor termopan a ferestrelor procurate conform contractului nr.XXX din XX mai XX, cu alte geamuri termopan noi la imobilul din mun. XXX, str. XXXXX nr.X, încasarea penalității în mărime de 48 900 de lei, compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 7 000 de lei cu titlu de asistență juridică și a sumei de 3 600 de lei, cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei.

În motivarea acțiunii, reclamanta a menționat că, la XX mai XXX, a fost semnat contractul nr. XXX între SRL „Plastexim-Nord” și Oxana Tureac, cu privire la procurarea și montarea a 10 ferestre PVC cu geamuri termopan cu două camere și 2 uși termopan, prețul contractului fiind de 48 900 de lei.

A susținut că, în scurt timp, după montare și semnarea actului de primire-predare, la toate geamurile au apărut neconformități și anume, apariția unor pete între foile de sticlă, fiind imposibil de curățat și care reduc considerabil transparența sticlei.

În acest context, reclamanta a menționat că de nenumărate ori a avut discuții telefonice cu reprezentanții SRL „Plastexim-Nord”, ultimii asigurând-o că toate geamurile urmează a fi schimbate.

A mai indicat că, la 20 decembrie 2019, la insistența ei, la imobilul unde au fost montate ferestrele PVC cu geamuri termopan, s-au apropiat doi reprezentanți ai SRL „Plastexim-Nord”, care i-au comunicat că geamurile nu vor mai fi schimbate, ci demontate, dezasamblate și curățate pe interior, iar cu aceste condiții ea nu a căzut de acord.

Drept urmare, la 27 ianuarie 2020, a expediat în adresa SRL „Plastexim-Nord” cerere prealabilă, prin care a solicitat înlocuirea a 10 geamuri termopan cu altele noi, însă până în prezent solicitările nu au fost satisfăcute.

A relatat că, pârâta a insistat să repare geamurile, dar nicidecum să le înlocuiască cu altele noi.

A notat că, întru elucidarea circumstanțelor, la 15 iunie 2020, avocatul Aurel Guzun, acționând în interesele sale, a depus cererea cu nr. 072 la Biroul Asociat de Expertiză Judiciară „CEXIN”, prin care s-a solicitat efectuarea unui raport de expertiză extrajudiciară.

La 13 iulie 2020, a fost întocmit Raportul de expertiză extrajudiciară, în baza expertizei extrajudiciare efectuată la 18 iunie 2020, cu următoarele concluzii: ferestrele cu geam termopan, montate în lunile mai și iunie anul 2019, la imobilul din mun. XXX, str. XXXX X, au defecte în formă de pete pe suprafețele sticlelor geamurilor termopan, ce ocupă până la 30 % din suprafața sticlelor și respectiv, nu corespund prevederilor standardelor în vigoare. Calitatea ferestrelor din PVC cu geam termopan și a ușii din PVC cu geam termopan de la terasă poate fi asigurată numai prin înlocuirea tuturor geamurilor termopan a ferestrelor și ușii cu alte geamuri noi, din cauza că geamurile termopan nu se repară, fiindcă înlăturarea petelor de pe suprafața sticlei defectează stratul de protecție din dioxid de argint (Ag_2O_2). Contractul nr. XXX din XX mai XXX urmează a fi concretizat (printr-un Acord adițional) cu indicarea unui termen nou de garanție, tipul, producătorul și certificatul de conformitate a profilului din PVC, producătorul și certificatul de conformitate a geamurilor termopan, tipul, producătorul și certificatul de conformitate a feroneriei, certificatul de conformitate a ferestrelor, etc. Cauzele apariției petelor pe suprafețele sticlelor geamurilor termopan pot fi: utilizarea la producere a geamurilor termopan a benzii cu două fețe în loc de bandă de butil; urme (rămășițe) de detergent pe suprafețele interioare ale sticlelor geamurilor termopan după spălarea lor; de ermetizarea geamurilor termopan, pătrunderea vaporilor de apă și a CO_2 în interiorul geamurilor termopan și reacția ultimului cu dioxidul de argint (Ag_2O_2) de pe suprafața sticlei LOW-E, formând cristale de culoare gălbuie; utilizarea absorbantului de silicagel suprasaturat cu vaporii de apă și care deja nu mai posedă posibilitatea de absorbție a vaporilor de apă din geamul termopan, etc. Însă, indiferent de cauza apariției petelor pe suprafețele sticlelor geamurilor termopan, ultimele urmează a fi înlocuite cu alte geamuri termopane noi.

A mai opinat reclamanta că, prețul ferestrelor PVC cu geam termopan este de 48900 de lei, astfel, pentru perioada 06 februarie 2020 – 13 iulie 2020, a fost calculată o penalitate în mărime de 77 262 de lei, însă, ținând cont prevederile Legii privind protecția consumatorilor, a solicitat încasarea penalității în sumă echivalentă cu prețul produsului.

Prin încheierea protocolară din 10 noiembrie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Central, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Saras-Design” (f.d. 175).

Prin hotărârea din 28 februarie 2022 a Judecătorei Orhei, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Oxana Tureac. S-a obligat SRL „Plastexim-Nord” să înlocuiască ferestrele din PVC cu geam termopan, procurate de Oxana Tureac, conform contractului nr.5205 din 18 mai 2019, cu altele noi, la imobilul din mun. Orhei, str. Sfântul Dumitru nr.3. S-a încasat de la SRL „Plastexim-Nord” în beneficiul Oxanei Tureac suma de 48 900 de lei cu titlu de penalitate, cheltuielile de judecată suportate pentru efectuarea expertizei extrajudiciare în sumă de 3 600 de lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 7 000 de lei. S-a încasat de la SRL „Plastexim-Nord” în beneficiul statului taxa de stat, proporțional sumelor încasate, în mărime de 1 467 de lei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 15 martie 2022, prin intermediul oficiului poștal (f.d.197, Vol.I), SRL „Plastexim-Nord”, reprezentată de avocatul Nicolai Prepelița, a declarat apel nemotivat (f.d.196, Vol.I), iar la 14 iunie 2022, prin intermediul oficiului poștal (f.d.224, Vol.I), a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 28 februarie 2022 a Judecătorei Orhei, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Oxana Tureac împotriva SRL „Plastexim-Nord”, intervenient accesoriu SRL „Saras-Design” (f.d.220/223, Vol.I).

Prin decizia din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel declarată de SRL „Plastexim-Nord”, reprezentată de avocatul Nicolai Prepelița și s-a menținut hotărârea din 28 februarie 2022 a Judecătorei Orhei, sediul Central, (f.d.4, 5/16, Vol.II).

Pentru a decide astfel, instanța de apel, analizând prevederile art.1352 alin. (1), (2), art.1375 alin. (1), (2), art.1365, art. 1366 alin. (1) din Codul civil, precum și prevederile art. 1, art. 2 alin. (1), art. 9 lit. a), art. 18 alin. (2) –(3), art. 21, art. 185 alin. (1) din Legea privind protecția consumatorilor nr.105 din 13 martie 2003, în coraport cu materialele cauzei, a conchis că, instanța de fond corect a reținut că pretențiile Oxanei Tureac se rezumă la faptul că a procurat marfă neconformă și a solicitat înlocuirea acesteia, iar pârâta și-a manifestat doar disponibilitatea de a repara neconformitățile apărute.

La fel, instanța de apel a reținut că, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.085 din 13 iulie 2020, s-a constatat că calitatea ferestrelor din PVC cu geam termopan și a ușii din PVC cu geam termopan de la terasă poate fi asigurată numai prin înlocuirea tuturor geamurilor termopan a ferestrelor și ușii cu alte geamuri noi, din cauza că geamurile termopan nu se repară și că indiferent de cauza apariției petelor pe suprafețele sticlelor geamurilor termopan, acestea urmează a fi înlocuite cu alte geamuri termopane noi, motiv din care prima instanță în mod justificat a admis acțiunea și a obligat SRL „Plastexim-Nord” să înlocuiască ferestrele din PVC cu geam termopan, procurate de Oxana Tureac, conform contractului nr.XXX din XX mai XXX, cu altele noi, la imobilul din mun. XXX, str. XXXX nr.X. Or, calitatea ferestrelor din PVC cu geam termopan și a ușii din PVC cu geam termopan poate fi asigurată numai prin înlocuirea tuturor geamurilor termopan a ferestrelor și ușii cu altele noi.

În aceste circumstanțe, instanța de apel a respins aserțiunile apelantei precum că nu la toate geamurile termopan procurate de la SRL „Plastexim–Nord” au apărut neconformități, or, aceste argumente sunt contrare concluziilor Raportului de expertiză judiciară nr.085 din 13 iulie 2020, care indică că toate geamurile procurate sunt defecte.

Astfel, cu referire la pretenția privind încasarea penalității, instanța de apel, analizând prevederile art. 18 alin. (7), art. 32 alin. (1)-(1/1) din Legea nr. 105, în coraport cu materialele cauzei, a constatat cu certitudine faptul că, notificarea a fost depusă de reclamantă la 06 februarie 2020 (f.d.15/17, Vol.I), iar până la pronunțarea hotărârii primei instanțe (28 februarie 2022) pârâta nu și-a exercitat obligațiile prevăzute de Legea nr. 105.

În virtutea acestui fapt, instanța de apel a conchis că pentru Oxana Tureac a intervenit dreptul de a calcula o penalitate pentru perioada 06 februarie 2020 – 13 iulie 2020, în mărime de 77 262 de lei, calculul efectuat cu ajutorul calculatorului ILBA (f.d.35/38, Vol.I), însă, având în susținere normele Legii privind protecția consumatorului, Oxana Tureac a solicitat încasarea penalității sumei echivalente cu prețul produsului, în mărime de 48 900 de lei.

Astfel, instanța de apel a conchis că, cuantumul penalității solicitat de Oxana Tureac corect a fost apreciat de prima instanță, ca fiind unul rezonabil și în conformitate cu art. 32 alin. (1) și (1¹) din Legea nr. 105, prin urmare pretenția corect a fost admisă.

Pe cale de consecință, instanța de apel a apreciat netemeinicia în ansamblu a cererii de apel, dat fiind faptul că, în susținerea acesteia, apelanta nu a adus niciun argument plauzibil, motivându-și cererea de apel doar prin prisma celor invocate pe parcursul examinării cauzei, asupra cărora s-a expus prima instanță. Or, apelul este continuarea fondului, astfel, apelanta urma să administreze probe, să anexeze acte și alt material probator care ar răsturna soluția instanței de fond, acțiuni care, la caz, nu au fost întreprinse de către apelantă, astfel, se constată formalitatea cererii de apel.

În cumulul celor expuse, instanța de apel a concluzionat că, apelanta nu a prezentat argumente verosimile și admisibile în combaterea soluției adoptate de instanța de fond.

Ca urmare, în lipsa unor argumente coerente și convingătoare, precum și a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, instanța de apel a conchis că instanța de fond a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a oferit apreciere justă probelor administrate și a aplicat corect normele de drept material și procedural, hotărârea fiind în concordanță cu art. 239-240 din Codul de procedură civilă.

La 27 aprilie 2023, prin intermediul oficiului poștal (f.d.29, Vol.II), SRL „Plastexim-Nord”, reprezentată de avocatul Nicolai Prepeșița, a declarat recurs împotriva deciziei din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului, s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și instanța de apel. Suplimentar, cu privire la ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, a menționat că remedierea neconformității produsului se poate realiza pe două căi, prin reparație sau înlocuire, iar concluziile instanței de fond și de apel, precum că nu există posibilitate de remediere a geamurilor, fiind obligată apelanta la înlocuirea cu geamuri noi, sunt absolut nejustificate și arbitrare, lipsite de probe relevante. Or, din raportul de expertiză extrajudiciară nr.085 din 13 iulie 2020, emis de Biroul Asociaț de Expertiză Judiciară „Cexin”, expert judiciar Rusu Ion, la care se face referire în hotărârile adoptate, nu se

distinge clar care ar fi motivul imposibilității remedierii geamurilor defecte, lipsind o argumentare din parte expertului în acest sens.

Astfel, a considerat că această lacună admisă de instanța de fond și instanța de apel, făcând referire la raportul de expertiză, fără o argumentare de rigoare privind imposibilitatea obiectivă de remediere din partea vânzătorului SRL „Plastexim - Nord” a produselor cu defecte, implică clar lipsa unei motivări suficiente și obiective din partea instanței de fond și de apel la adoptarea hotărârilor pe caz.

Ca urmare, a menționat că instanța de fond și de apel, nu au dat nici o apreciere faptului că SRL „Plastexim-Nord”, acceptând și intenționând să remedieze neconformitățile pretinse la geamurile termopane, pe calea reparației termopanelor, cu asigurarea calității necesare și a tuturor calităților/caracteristicilor tehnice necesare a termopanelor, în nici un mod nu a încălcat dreptul consumatorului Oxana Tureac garantat de legea cadru care oferă opțiuni în obligațiile vânzătorului, remedierea sau înlocuirea produselor.

A mai menționat că, SRL „Plastexim – Nord” nu a întreprins careva acțiuni în vederea încălcării dreptului consumatorului/reclamant Oxana Tureac, iar motivele reținute de instanța de fond și de apel la admiterea solicitărilor formulate din acțiune, privind obligarea pârâtei SRL „Plastexim - Nord” la înlocuirea tuturor geamurilor termopan cu alte geamuri termopane noi, sunt vădit neîntemeiate.

A susținut că, un aspect important invocat de pârâtă/apelantă în fața instanței de fond, cât și de apel, care de asemenea a rămas fără o apreciere, este faptul că conform contractului nr.XXXdin XX mai XXX, în pct.7.4, garanția producătorului se extinde asupra articolelor de PVC și aluminiu, care au fost instalate de reprezentanții antreprenorului. Or, la materialele cauzei, nu se regăsește vre-o probă care indică asupra faptului că SRL „Plastexim – Nord” a instalat aceste articole, fiind prezentate dovada procurării și predării efective către intimată, fără a fi prezentate acte de montare sau alte probe în acest sens.

Suplimentar, vizavi de pretenția de bază, a menționat că cerința de încasare a penalității în sumă de 48 900 de lei, echivalentul a tuturor articolelor procurate, este una vădit neîntemeiată. Or, pentru plata penalității urmează să fie reținută încălcarea drepturilor consumatorului, deoarece SRL „Plastexim - Nord” a încercat să execute obligațiile de vânzător și a insistat asupra remedierii deficiențelor apărute, care au fost refuzate de intimată.

În acest sens, a relevat că calcularea și încasarea penalității în mărime echivalentă cu valoarea contractului nu poate fi admisă, or, valoarea contractului depășește valoarea termopanelor/sticlelor ce urmează a fi înlocuite de la ferestrele intimatei și include profilul, furnitura, accesoriile, lăcățele și alte părți componente, care nu s-au constatat a avea careva deficiențe.

În contextul celor expuse, consideră că argumentele menționate indică clar asupra netemeinicii hotărârii instanței de fond și a instanței de apel, motiv din care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează

că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 07 februarie 2023.

Decizia motivată din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de avocatul Nicolai Prepelița, care acționează în interesele recurente SRL „Plastexim-Nord”, la 06 aprilie 2023, fapt confirmat prin extrasul poștei electronice anexat la materialele cauzei (f.d. 17, Vol.II).

Astfel, recursul declarat de către SRL „Plastexim-Nord”, reprezentată de avocatul Nicolai Prepelița, la 27 aprilie 2023, se consideră depus în termenul stabilit de lege.

La 24 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul oficiului poștal, a expediat în adresa participanților la proces copia recursului declarat de către SRL „Plastexim-Nord”, reprezentată de avocatul Nicolai Prepelița, împotriva deciziei din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței (f.d.30, Vol.II).

Prin referința depusă la data de 20 iunie 2023, Oxana Tureac, reprezentată de avocatul Aurel Guzun, a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel (f.d.32/36, Vol.II).

Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Recursul declarat de SRL „Plastexim-Nord”, reprezentată de avocatul Nicolai Prepelița, a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii nr. 246 din 31 iulie 2023 și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Plastexim-Nord”, reprezentată de avocatul Nicolai Prepelița, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, 27 aprilie 2023, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a

fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data declarării recursului.

Din analiza recursului declarat rezultă că, SRL „Plastexim-Nord”, reprezentată de avocatul Nicolai Prepeșița, a invocat temei de admisibilitate prevederile art. 432 alin. (2) lit. a), c) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data de 27 aprilie 2023.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând că recurenta a făcut trimitere la temeiurile de drept prevăzute de art. 432 alin. (2) lit. a), c) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului și anume lit. a) - nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și lit. c) – interpretarea eronată a legii, nu a stabilit că normele aplicate suscită îndoieli la aplicare sau instanța de apel, aplicând normele respective, ar fi extins norma juridică dincolo de ipotezele la care se aplică sau invers.

În context, Completul de judecată constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentei cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie temei de casare a deciziei contestate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat de către SRL „Plastexim-Nord”, reprezentată de avocatul Nicolai Prepeșița, nu rezultă că instanța de apel a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (cauza Golder împotriva Regatului Unit, p.38, cauza Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (cauza Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (cauza Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (cauza *Helmers c. Suediei*, 09 octombrie 1991).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de SRL „Plastexim-Nord”, reprezentată de avocatul Nicolai Prepeșița, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Plastexim-Nord”, reprezentată de avocatul Nicolai Prepeșița.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos