

Dosarul nr. 2rci-72/23
2-22144844-01-2rci-09102023

ÎNCHEIERE

04 decembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Mariana Pitic

examinând cererea de recuzare depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „VB Agropom”, Baltag Vadim, membrilor completului de judecată nr.1, constituit din magistrații: Oxana Parfeni, Diana Stănilă și Aliona Donos, de la examinarea recursului declarat de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „VB Agropom”, Baltag Vadim, împotriva încheierii din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolabilitate, intentată la cerere introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Cumdimtrans” și la cererea de alăturare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Kass Expo Cargo” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „VB Agropom”,

c o n s t a t ă :

La 04 octombrie 2022, creditorul S.R.L „Cumdimtrans” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul S.R.L „VB Agropom”.

Prin încheierea din 10 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a dispus admiterea spre examinare a cererii introductive înaintate de S.R.L „Cumdimtrans” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul S.R.L „VB Agropom”.

La 11 mai 2023, creditorul S.R.L „Kass Expo Cargo” a depus cerere de alăturare, la cererea introductivă înaintată de creditorului S.R.L „Cumdimtrans” împotriva debitorului S.R.L „VB Agropom” privind intentarea procesului de insolabilitate.

La 16 mai 2023, pretinsul creditor S.R.L „Kass Expo Cargo” a înaintat cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de creditorul S.R.L „Kass Expo Cargo” privind strămutarea cauzei spre judecare către o altă instanță de același grad. Cauza civilă intentată la acțiunea depusă de creditorul S.R.L „Cumdimtrans” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul S.R.L

„VB Agropom”, s-a remis spre judecare în aceeași instanță – Judecătoria Chișinău, sediul Central (f.d. 205/206).

La 04 octombrie 2023, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, administratorul S.R.L. „VB Agropom”, Baltag Vadim a declarat recurs împotriva încheierii din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de strămutare înaintată de S.R.L. „Kass Expo Cargo” în cadrul cauzei de insolvență, intentată la cererea introductivă înaintată de S.R.L. „Cumdimtrans” și de S.R.L. „Kass Expo Cargo” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de S.R.L. „VB Agropom” (f.d. 208/209).

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă nr. 2rci-72/23, la 09 octombrie 2023 a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor - Aliona Donos.

Examinarea recursului declarat de către administratorul S.R.L. „VB Agropom”, Baltag Vadim, împotriva încheierii din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost numită pentru data de 29 noiembrie 2023.

Prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 208 din 27 noiembrie 2023 „Cu privire la modificarea dispoziției nr. 149 din 27 decembrie 2022”, în cadrul Curții Supreme de Justiție au fost constituite complete de judecată pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare și pentru examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel în materie civilă, în cauzele de contencios administrativ, precum și în procesele de insolvență.

Potrivit pct.5 al dispoziției nominalizate, a fost constituit completul nr. 1, pentru examinarea recursurilor împotriva încheierilor judecătorești și deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel, în materie civilă, compus din magistrații: Oxana Parfeni (președinte), Aliona Donos și Diana Stănilă (judecători).

La 28 noiembrie 2023, administratorul S.R.L. „VB Agropom”, Baltag Vadim a depus cerere de recuzare a membrilor completului nr.1, constituit din magistrații: Oxana Parfeni, Diana Stănilă și Aliona Donos, de la examinarea recursului declarat de către administratorul S.R.L. „VB Agropom”, Baltag Vadim, împotriva încheierii din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recuzare a membrilor completului nr.1, constituit din magistrații: Oxana Parfeni, Diana Stănilă și Aliona Donos, administratorul S.R.L. „VB Agropom”, Baltag Vadim a indicat prevederile art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, invocând că, în procesul de examinare a prezentei cauze, instanțele specializate în materie de insolvență, neîntemeiat au respins cererile înaintate de către recurentul S.R.L. „VB Agropom”, din care considerente recurentul

consideră că imparțialitatea magistraților este pârținită de calitatea debitorului S.R.L. „VB Agropom”.

Prin urmare, consideră că, caracterul obiectiv, imparțial și echidistant al judecătorilor în procesul de examinare, este afectat datorită calității debitorului/recurentului S.R.L. „VB Agropom”, la caz, în asemenea circumstanțele este lezată capacitatea judecătorilor de a examina cauza în conformitate cu garanțiile procedurale.

Studiind argumentele expuse în cererea de recuzare a membrilor completului nr.1 constituit din magistrații: Oxana Parfeni, Diana Stănilă și Aliona Donos, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de recuzare ca fiind neîntemeiată, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; b¹) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afîn până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze; b²) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afîn până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; c) este reprezentantul legal al uneia dintre părți; d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărținirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleiași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Reieșind din prevederile alin. (5) al aceluiași articol, în proces nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Dreptul la recuzarea judecătorilor în temeiurile prevăzute de lege (art. 50 din Codul de procedură civilă) constituie o garanție a independenței și imparțialității instanței de judecată.

Ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor (art. 53 din Codul de procedură civilă), precum și limitele impuse de lege (art. 52 din Codul de procedură civilă) pentru admiterea recuzărilor urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recuzare urmează a fi respinsă, deoarece motivele invocate în aceasta nu se încadrează în prevederile art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, administratorul S.R.L. „VB Agropom”, Baltag Vadim nu a prezentat argumente și probe în susținerea temeiurilor ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor recuzați, iar circumstanțele invocate nu pot fi încadrate în temeiurile de recuzare prevăzute de art. 50 din Codul de procedură civilă.

Temeiurile de recuzare a judecătorului nu pot fi lărgite la inițiativa participanților, precum și nu pot fi tălmăcite de către aceștia, or, limitele impuse de lege au drept scop contracararea abuzurilor justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de administratorul S.R.L. „VB Agropom”, Baltag Vadim în susținerea cererii de recuzare nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconcepute a magistraților recuzați, susceptibile de a afecta imparțialitatea subiectivă a acestora, în sensul definit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În acest context, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului statuează că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (cauza Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Art. 2 din „Principiile de bază ale independenței sistemului judiciar” redactate de Națiunile Unite în 1985 stipulează că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințări sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”. Conform art. 8, judecătorii „se vor comporta întotdeauna de așa măsură încât să păstreze prestanța postului lor și imparțialitatea și independența sistemului juridic”.

Existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 parag.1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv, constatând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

În Recomandarea nr.R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

Potrivit criteriilor enunțate de apreciere a imparțialității obiective a judecătorilor recuzați, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că nu există circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea magistraților, Oxana Parfeni, Diana Stănilă și Aliona Donos la examinarea recursului declarat de către administratorul S.R.L. „VB Agropom”, Baltag Vadim, împotriva încheierii din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele expuse și având în vedere faptul că cererea de recuzare înaintată de administratorul S.R.L. „VB Agropom”, Baltag Vadim este neîntemeiată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o respinge.

În conformitate cu prevederile art. 50-53, art.269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de recuzare depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „VB Agropom”, Baltag Vadim, membrilor completului de judecată nr.1, constituit din magistrații: Oxana Parfeni, Diana Stănilă și Aliona Donos, de la examinarea recursului declarat de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „VB Agropom”, Baltag Vadim, împotriva încheierii din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolabilitate, intentată la cerere introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Cumdimtrans” și la cererea de alăturare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Kass Expo Cargo” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „VB Agropom”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Pitic