

DECIZIE

05 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Diana Stănilă

Mariana Pitic

examinând recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Art-Vest”, reprezentată de avocatul stagiar Vitalii Furtuna,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ghill” împotriva Oficiului Cadastral Chișinău privind obligarea înregistrării dreptului de proprietate,

împotriva încheierii din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea depusă de avocatul stagiar Vitalii Furtună, în interesele Societății pe Acțiuni „Art-Vest” privind explicarea hotărârii din 27 martie 2007 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 22 februarie 2007, S.R.L. „Ghill”, s-a adresat la Curtea de Apel Chișinău cu acțiune împotriva Oficiului Cadastral Chișinău, privind obligarea înregistrării în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate asupra terasei cu suprafața de 70,00 m.p.

Prin hotărârea din 27 martie 2007 a Curții de Apel Chișinău s-a admis acțiunea. S-a recunoscut ilegal refuzul Întreprinderii de Stat „Cadastru” de a înregistra dreptul de proprietate a S.R.L. „Ghill” asupra terasei cu suprafața de 70,00 m.p., amplasate pe bd. Moscova, 2, mun. Chișinău. S-a obligat Întreprinderea de Stat „Cadastru” să înregistreze în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate asupra terasei cu suprafața de 70,00 m.p., de pe bd. Moscova, 2, din mun. Chișinău, după S.R.L. „Ghill” (f.d.71, 73-75).

Prin decizia din 27 iunie 2007 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Cadastru” împotriva hotărârii din 27 martie 2007 a Curții de Apel Chișinău (f.d.85-89).

Prin încheierea din 26 decembrie 2007 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către S.A. „Art-Vest” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 iunie 2007 (f.d.168-172).

La 13 octombrie 2022, S.A. „Art-Vest”, reprezentată de avocatul stagiar Vitalii Furtuna, a înaintat cerere privind explicarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2007, prin indicarea nemijlocit a părții (încăperii) din imobilul de pe bd. Moscova, 2, mun. Chișinău, unde se află suprafața de 70 m.p., înregistrate cu dreptul de proprietate pe numele S.R.L. „Ghill”, în condițiile în care subsolul și etajul nr. 1

(considerat eronat conform hotărârii ca fiind terasă) al blocului locativ de pe bd. Moscova-2, mun. Chișinău, constituie proprietate privată a S.A. „Art-Vest”, iar cele 8 etaje sunt proprietate a Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 51.

Prin încheierea din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibilă cererea depusă de către avocatul Vitalii Furtuna în interesele S.A. „Art-Vest”, privind explicarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2007.

La 27 decembrie 2022, S.A. „Art-Vest”, reprezentată de avocatul stagiar Vitalii Furtuna, a depus recurs împotriva încheierii din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea acesteia.

În corespundere cu art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Prin prisma art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs în raport cu materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acesteia, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) în coroborare cu art. 241 alin. (3) și art. 236 alin. (2) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil în special când acesta a fost depus de o persoană neîmputernicită.

Completul de judecată reține că, expresia „în special” din conținutul normei art. 236 alin. (2) lit. (c) din Codul administrativ, nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv, pot fi reglementare și alte astfel de motive.

Astfel că, recursul declarat de către avocatul stagiar Vitalii Furtuna, în interesul SA „Art-Vest”, urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

La aspectul dat, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va remarca prevederile art. 75 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă, care prevăd că, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.

Conform art. 15 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură și art. 17 alin. (3) din Statutul profesiei de avocat, avocatului stagiar i se permite să acorde, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților

publice, avocatul stagiar nu poate acorda asistență juridică în fața Curții Supreme de Justiție.

Verificând baza de date a avocaților din Republica Moldova, publicată pe site-ul Uniunii Avocaților din Republica Moldova (<http://db.avocatul.md/search>), Completul de judecată a stabilit că Vitalii Furtuna nu deține licență de avocat.

Astfel, exercitarea căii de atac în ordine de recurs în secțiunea a I-a la Curtea Supremă de Justiție a fost efectuată de către avocatul stagiar Vitalii Furtuna, în numele SA „Art-Vest”, ca persoană care în virtutea legii nu este în drept să o exercite.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că recursul declarat de avocatul stagiar Vitalii Furtuna, în interesele SA „Art-vest”, este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a declara recursul inadmisibil.

Conform art. 195, 230, 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

decide:

Recursul depus de avocatul stagiar Vitalii Furtuna, în interesele Societății pe Acțiuni „Art-Vest”, împotriva încheierii din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de S.R.L. „Ghill” împotriva Oficiului Cadastral Chișinău privind obligarea înregistrării dreptului de proprietate, se declară inadmisibil.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Diana Stănilă

Mariana Pitic