

ÎNCHEIERE

05 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Diana Stănilă

Mariana Pitic

examinând cererea depusă de Vasile Moldovan, cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău a cauzei de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Moldovan împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, terț judecătorul Judecătoriei Căușeni, sediul Central, Svetlana Colun cu privire la contestarea actelor administrative individual defavorabil,

constată:

La 31 ianuarie 2023 Vasile Moldovan a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, terț judecătorul Judecătoriei Căușeni, sediul Central, Svetlana Colun cu privire la contestarea actelor administrative individual defavorabil, solicitând anularea hotărârii nr. 90/5 din 13 februarie 2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii „Cu privire la demersul președintelui Judecătoriei Căușeni, Sergiu Pleșca, referitor la transferul temporar al unui judecător la sediul central al instanței” și a hotărârii nr. 178/9 din 03 aprilie 2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii „Cu privire la demersul președintelui Judecătoriei Căușeni, Sergiu Pleșca, referitor la transferul unui judecător de la judecătoria Ștefan Vodă la sediul central al judecătoriei”.

La 01 februarie 2023, cauza de contencios administrativ a fost repartizată spre examinare judecătorului raportor Ecaterina Palanciuc, care în baza dispoziției președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 45 din 27 decembrie 2022 face parte din componența completului de judecată nr. 1 (specializat în examinarea în contencios administrativ), având următoarea componență: președintele completului Anatolie Minciuna și judecătorii Ecaterina Palanciuc și Veronica Negru.

Prin încheierea din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de recuzare depusă de Vasile Moldovan, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Veronica Negru de la examinarea prezentei cauze în contencios administrativ.

La 20 martie 2023, prin intermediul poștei electronice, Valile Moldovan a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare, invocând temeiul prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a indicat că temei de strămutare a cauzei date servește faptul că în prezenta cauză Curtea de Apel Chișinău nu a înștiințat-o pe Svetlana Colun despre ședința de judecată fixate la data de 20 martie 2023, ora 12 , sala nr. 6.

Completul de judecată a Curții de Apel Chișinău neîntemeiat a admis-o pe Olesea Ciobanu în calitate de reprezentant al Consiliului Superior al Magistraturii, deoarece nu este în drept să reprezinte interesele Consiliului Superior al Magistraturii în instanța de judecată. Astfel, aceste circumstanțe nu pot convinge un observator obiectiv că justiția în Curtea de Apel Chișinău se înfăptuiește de judecători independenți și imparțiali, iar eventuala depunere a cererii de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău nu este o cale de atac efectivă în ceia ce privește lipsa de imparțialitate a acestor magistrați.

A considerat că circumstanțele expuse denotă faptul că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Articolul 198 din Codul administrativ enumeră exhaustiv la alin. (3) temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta. Așa, conform acestei norme, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În speță, este relevant faptul că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din motiv că ar exista bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă nu pot fi reținute, or, la 01 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, și începând cu această dată se aplică imediat noile reglementări procedurale. Mai mult, legiuitorul a

prevăzut exhaustiv la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

La caz, însă, argumentele invocate de către Moldovan Vasile în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad nu pot fi încadrate în temeiurile prevăzute de norma citată.

Subsecvent, Completul de judecată reiterează că cererea de strămutare a fost depusă de către Moldovan Vasile prin intermediul poștei electronice, la mesaj fiind anexat un document electronic, care însă nu este semnat în modul prevăzut de lege. În pofida faptului că, prin încheierea din 26 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție, expediată la data de 27 iulie 2023 la adresa electronica la care a fost depusă cererea de strămutare, moldovan-vasile@bk.ru lui Moldovan Vasile i-a fost acordată posibilitatea de a înlătura neajunsul până la 02 august 2023, recurentul nu a dat dovadă de diligență și nu a executat indicațiile instanței în termenul stabilit.

Cererea de strămutare cu semnătura olografă fiind depusă abia la data de 07 august 2023.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de Moldovan Vasile, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Conform 191 alin. (3), 197, 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, completul Curții Supreme de Justiție.

dispune:

Se respinge cererea depusă de Moldovan Vasile, cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău a cauzei de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Moldovan împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, terț judecătorul Judecătoriei Căușeni, sediul Central, Svetlana Colun cu privire la contestarea actelor administrative individual defavorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Diana Stănilă

Mariana Pitic