

ÎNCHEIERE

06 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Diana Stănilă

Mariana Pitic

examinând cererea de recuzare depusă de Vladimir Novicov, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni,

în cauza civilă, la contestația depusă de Ion Munteanu împotriva Societății pe Acțiuni „Favorabil”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Olga Pascari cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

c o n s t a t ă :

La 10 noiembrie 2021, Ion Munteanu a depus contestație împotriva SA „Favorabil”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Olga Pascari cu privire la constatarea ca fiind ilegale, arbitrare și abuzive acțiunile executorului judecătoresc Olga Pascari privind aplicarea măsurilor de asigurare cu depășirea limitelor documentului executoriu nr. 2-22474/21 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la 13 octombrie 2021, anularea încheierii nr. 080-113/13/2021 din 28 octombrie 2021 privind aplicarea măsurilor de asigurare în partea interzicerii participării la adunarea generală a acționarilor și votării cu valorile mobiliare ale lui Ion Munteanu, evidența a căroră este ținută de către SA „Grupa Financiară”, precum și exercitării altor drepturi corporatiste ce rezultă din lege.

Prin încheierea din 20 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea depusă de Ion Munteanu.

A fost anulată încheierea executorului judecătoresc Olga Pascari nr. 080-113/13/2021 din 28 octombrie 2021, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului asupra valorilor mobiliare ale lui Ion Munteanu, în partea prin care s-a interzis participarea și votarea la adunările generale ale acționarilor, celelalte drepturi prevăzute de lege.

În rest, cererea lui Ion Munteanu a fost respinsă.

Prin decizia din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise recursurile depuse de Ion Munteanu și SA „Favorabil”, casată încheierea din 20 mai

2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Prin încheierea din 22 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Ion Munteanu.

Prin decizia din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Ion Munteanu, casată încheierea din 22 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, soluționând prin decizie cererea respectivă.

A fost admisă parțial contestația depusă de Ion Munteanu.

A fost anulată încheierea executorului judecătoresc Olga Pascari nr. 080-113/13/2021 din 28 octombrie 2021, în partea prin care s-a dispus interzicerea participării și votării la adunările generale ale acționarilor, celelalte drepturi prevăzute de lege ale lui Ion Munteanu, evidența cărora este ținută de către registratorul SA „Grupa Financiară”.

În rest, contestația depusă de Ion Munteanu a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 05 aprilie 2023, Iurii Goldman, reprezentat prin Gherman Feldman și Vladimir Novicov au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vladimir Novicov și Iurii Goldman împotriva deciziei din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

La 12 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice, SA „Favorabil” a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

La 20 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice, Iurii Goldman, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali, a declarat recurs împotriva încheierii din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

La 26 iulie 2023, SA „Favorabil” a depus cerere de recurs motivată împotriva încheierii din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor, Oxana Parfeni.

Examinarea recursurilor depuse împotriva încheierii din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost numită pentru data de 29 noiembrie 2023.

La 28 noiembrie 2023, în temeiul art. 49 alin. (1) și art. 50 alin. (1) lit. d), e) din Codul de procedură civilă, Vladimir Novicov a depus cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni de la judecare în ordine de recurs a prezentei cauze civile.

În motivarea cererii de recuzare, Vladimir Novicov a indicat că judecătorul Oxana Parfeni (fiind judecător în Judecătoria Chișinău, sediul Centru) a examinat cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Munteanu împotriva lui Vladimir Novicov cu privire la apărarea drepturilor acționarilor în legătură cu emiterea hotărârilor ilegale în cadrul adunărilor generale ale acționarilor și la 26 iulie 2022, a emis încheierea privind suspendarea executării hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor SA „Favorabil” din 24 mai 2022 cu privire la majorarea capitalului statutar prin emisiunea suplimentară a acțiunilor.

A menționat că Adunarea Generală a fost convocată în respectarea modificărilor în Legea privind societățile pe acțiuni, iar neconvocarea adunării aduce la dizolvarea societății, fapt urmărit de acționarul Ion Munteanu.

În încheierea privind suspendarea executării hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor SA „Favorabil” din 24 mai 2022, judecătorul Oxana Parfeni a reținut că „obiectul acțiunii este constituit din pretențiile reclamantului Ion Munteanu referitor la anularea hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor SA „Favorabil” din 24 mai 2022 privind majorarea capitalului statutar prin emisiunea suplimentară a acțiunilor, indicându-se că adunarea acționarilor SA „Favorabil” din 24 mai 2022, în cadrul căreia a fost adoptată hotărârea contestată, a avut loc fără participarea sa în calitate de acționar care deține acțiuni ordinare nominative în număr de 106 018, ceea ce constituie 33,125 % din toate acțiunile cu drept de vot ale SA „Favorabil”, întrucât i-a fost blocat ilegal dreptul său de vot prin încheierea executorului judecătoresc Olga Pascari nr. 080-113/21 din 28 octombrie 2021. Din conținutul extrasului din Registrul acționarilor SA „Favorabil” rezultă că Ion Munteanu este deținător al acțiunilor ordinare nominative ale societății în număr de 106 018. Din conținutul extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 20881 din 08 noiembrie 2021, rezultă că SA „Favorabil” este administrat de către Administratorul fiduciar SRL „Novicom Plus”. Prin încheierea nr. 080-113/21 din 28 octombrie 2021, emisă de executorul judecătoresc Olga Pascari, a fost aplicat sechestru asupra valorilor mobiliare (cu interzicerea exercitării oricăror drepturi ce rezultă din deținerea valorilor mobiliare: înstrăinare, gajare, transmiterea în administrare fiduciară, participarea și votarea la adunările generale ale acționarilor, celelalte drepturi prevăzute de lege) ale cet. Ion Munteanu, evidența a căror este deținută de către registratorul SA „Grupa Financiară”. Potrivit hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor SA „Favorabil” din 24 mai 2022, a fost aprobată hotărârea privind majorarea capitalului social al întreprinderii comerciale „Favorabil” SA cu suma de 279 952 de lei, prin plasarea de acțiuni ale emisiunii suplimentare închise (pot participa doar acționarii societății înscrisi în Registrul acționarilor societății la data adoptării prezentei hotărâri) în număr de 279 952 de acțiuni ordinare nominative, fiecare în valoare nominală de 1 (un) leu, fiecare de aceeași clasă (clasa I), cu drept de vot, cu dreptul de a primi dividende și o parte din bunurile societății în cazul lichidării acesteia, cu alte drepturi prevăzute de legislația în vigoare sau de Statutul societății. Modul și formele de achitare a valorilor mobiliare din prezenta emisiune va fi doar cu aporturile primite de la acționarii societății sub formă de mijloace bănești, prin depunerea (transferul) mijloacelor bănești în contul societății efectuate în cadrul termenelor inițiale și finale ale plasamentului valorilor mobiliare din emisiunea respectivă (perioada de plasare a valorilor mobiliare), având destinația „subscrierea la acțiunile plasate conform hotărârii Adunării Generale a acționarilor „Favorabil” SA din 24 mai 2022”.

Astfel, a considerat că judecătorul Oxana Parfeni de fapt a examinat fondul cauzei.

La fel, a invocat că, în pofida art. 168 din Codul de procedură civilă și art. 6¹ din Legea privind organizarea judecătorească, din motive necunoscute, prin

încălcarea principiului repartizării aleatorii a dosarelor, judecătorului Oxana Parfeni au fost repartizate dosarele nr. 2r-347/23 Ion Munteanu vs SA „Favorabil”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Olga Pascari și nr. 2ra-821/23 Vladimir Novicov vs Ion Munteanu, intervenient accesoriu SA „Favorabil” și SRL „Novicom Plus”.

A menționat că, deoarece judecătorul Oxana Parfeni nu solicită abținere de la examinarea a cauzei cu aceleași părți, același obiect și aceleași teme și izvor de apariție a litigiului, probează circumstanța că judecătorul nominalizat are o viziune preconcepută privind soluția cauzei și nu exclude și un interes personal.

Examinând cererea de recuzare depusă de Vladimir Novicov, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 49 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în primă instanță nu mai poate participa la judecarea acesteia în instanță de apel, de recurs și nici la rejudecarea ei în primă instanță, după casare.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sânt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Având în susținere aceste dispozițiile legale, în raport cu motivele invocate în cererea de recuzare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că nu există temeiuri de admitere a cererii de recuzare înaintată judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază argumentul invocat în cererea de recuzare precum că, deoarece judecătorul Oxana Parfeni nu solicită abținere de la examinarea a cauzei cu aceleași părți, același obiect și aceleași teme și izvor de apariție a litigiului, probează circumstanța că judecătorul nominalizat are o viziune preconcepută privind soluția cauzei și nu exclude și un interes personal, ca fiind declarativ, fără suport probatoriu, prin urmare, nu cade sub incidența prevederilor art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Iar simpla invocare a împrejurărilor, care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului recuzat, fără a le proba, nu poate constitui teme de admitere a cererii de recuzare.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că prezenta cauză civilă supusă examinării și cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Munteanu, nu comportă elemente de conexitate directă, fapt ce exclude orice dubiu legitim referitor la imparțialitatea judecătorului.

Or, obiectul juridic al litigiilor nominalizate este diferit, având în vedere că în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Munteanu, obiectul acesteia îl constituie anularea hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor SA „Favorabil” din 24 mai 2022 privind majorarea capitalului statutar prin emisiunea suplimentară a acțiunilor, iar în prezenta cauză se solicită anularea încheierii emisă de executorul judecătoresc Olga Pascari nr. 080-113/13/2021 din 28 octombrie 2021 privind aplicarea măsurilor de asigurare în partea interzicerii participării la adunarea generală a acționarilor și votării cu valorile mobiliare ale lui Ion Munteanu, evidența a căroră este ținută de către SA „Grupa Financiară”, precum și exercitării altor drepturi corporatiste ce rezultă din lege.

În același timp, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că judecătorul Oxana Parfeni, prin încheierea din 26 iulie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost suspendată executarea hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor SA „Favorabil” din 24 mai 2022, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Munteanu împotriva lui Vladimir Novicov cu privire la apărarea drepturilor acționarilor în legătură cu emiterea hotărârilor ilegale în cadrul adunărilor generale ale acționarilor, nu a examinat fondul cauzei civile nominalizate.

Astfel, emiterea de către judecătorul Oxana Parfeni a încheierii din 26 iulie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, nu poate fi calificată drept o expunere a opiniei care are legătură directă cu prezenta cauză.

Prin urmare, cele menționate nu constituie un impediment în participarea judecătorului Oxana Parfeni la judecarea în ordine de recurs a prezentei cauze civile.

Mai cu seamă că, la caz, urmează a fi verificată legalitatea încheierii din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vladimir Novicov și Iurii Goldman împotriva deciziei din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, și nu examinarea fondului cauzei.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că nici argumentul invocat în cererea de recuzare cu referire la faptul că, în pofida art. 168 din Codul de procedură civilă și art. 6¹ din Legea privind organizarea judecătorească, din motive necunoscute, prin încălcarea principiului repartizării aleatorii a dosarelor, judecătorului Oxana Parfeni au fost repartizate dosarele nr. 2r-347/23 Ion Munteanu vs SA „Favorabil”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Olga Pascari și nr. 2ra-821/23 Vladimir Novicov vs Ion Munteanu, intervenient accesoriu SA „Favorabil” și SRL „Novicom Plus”, nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, fiind declarativ și fără suport probatoriu.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că nu constituie temei de admitere a cererii de recuzare, nici prin prisma prevederilor art. 49 alin. (1) și art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, or, din

materialele cauzei nu rezultă că judecătorul Oxana Parfeni a luat parte la judecarea prezentei cauzei în primă instanță și ar fi expus opinia asupra cauzei care se judecă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de Vladimir Novicov în susținerea cererii de recuzare nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconcepute ale magistratului recuzat, susceptibile de a afecta imparțialitatea subiectivă a acestuia, în sensul definit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect indică că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța *Wettstein c. Elveției*, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Pornind de la criteriile de apreciere a imparțialității judecătorului, precum și circumstanțele invocate în cererea de recuzare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea nu indică la existența unor împrejurări care pot pun la îndoială imparțialitatea și independența judecătorului Oxana Parfeni.

Astfel, din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare depusă de Vladimir Novicov, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni.

În conformitate cu art. art. 50-53, 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare depusă de Vladimir Novicov, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, în cauza civilă, la contestația depusă de Ion Munteanu împotriva Societății pe Acțiuni „Favorabil”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Olga Pascari cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Diana Stănilă

Mariana Pitic