

## ÎNCHEIERE

06 decembrie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oxana Parfeni  
Aliona Donos  
Diana Stănilă

examinând cererea depusă de Ivan Surașel cu privire la explicarea încheierii din 24 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă intentată la cererea depusă de Ivan Surașel, Ludmila Surașel, Alexandru Railean și Ionela Nicorici-Railean, reprezentați de avocata Cristina Doga, împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Moldcredit” Societate cu Răspundere Limitată, executor judecătoresc Anatolie Bănărescu, cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc,

constată:

La 03 februarie 2023, Ivan Surașel, Ludmila Surașel, Alexandru Railean și Ionela Nicorici-Railean, reprezentați de avocata Cristina Doga, au depus cerere împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Moldcredit” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare OCN „Moldcredit” SRL), executor judecătoresc Anatolie Bănărescu, cu privire la anularea încheierii nr. 056-1348/2023 emisă de executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu privind primirea și intentarea dosarului de executare (f.d. 10-23).

Totodată, Ivan Surașel, Ludmila Surașel, Alexandru Railean și Ionela Nicorici-Railean, reprezentați de avocata Cristina Doga, au depus cerere cu privire la suspendarea transmiterii silite în posesia creditorului ipotecar a bunului imobil ipotecat cu evacuarea debitorilor și a altor persoane, și anume: încăpere locativă nr. 4, cu suprafața totală de 226 m.p., nr. cadastral 0100509.049.01.004 din mun. Chișinău, str. Liviu Deleanu, 9/5, (obiectul ipotecii) în scopul vânzării bunului imobil ipotecat unei terțe persoane de către creditorul ipotecar sau de către orice altă persoană împuternicită de creditorul ipotecar, precum și intentarea dosarului de executare a acestui document (f.d. 24-30).

Prin încheierea din 07 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost primită în procedura de examinare a cererilor privind contestarea actelor de executare, cererea depusă de Ivan Surașel, Ludmila Surașel, Alexandru Railean și Ionela Nicorici-Railean, reprezentați de avocata Cristina Doga, împotriva OCN „Moldcredit” SRL, executor judecătoresc Anatolie Bănărescu, cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu (f.d. 112).

Prin încheierea din 07 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii depusă de Ivan Surățel, Ludmila Surățel, Alexandru Railean și Ionela Nicorici-Railean, reprezentați de avocata Cristina Doga.

A fost suspendată transmiterea silită în posesia creditorului ipotecar a bunului imobil ipotecat cu evacuarea debitorilor și a altor persoane, și anume: încăpere locativă nr. 4, cu suprafața totală de 226 m.p., nr. cadastral 0100509.049.01.004 din mun. Chișinău, str. Liviu Deleanu, 9/5, (obiectul ipotecii) în scopul vânzării bunului imobil ipotecat unei terțe persoane de către creditorul ipotecar sau de către orice altă persoană împuternicită de creditorul ipotecar, până la finalizarea examinării cauzei în fond (f.d. 113-117).

La 06 martie 2023, OCN „Moldcredit” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 07 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând casarea încheierii recurate și pronunțarea unei încheieri noi, prin care cererea debitorilor ipotecari privind suspendarea transmiterii bunului ipotecat în posesia creditorului ipotecar OCN „Moldcredit” SRL să fie respinsă ca neîntemeiată (f.d. 118-120).

La 07 aprilie 2023, Ivan Surățel a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă (f.d. 134).

Prin încheierea din 24 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de Ivan Surățel cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad și s-a remis cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs (f.d. 137-140).

La 31 mai 2023, Ivan Surățel a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 24 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins cererea sa de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d. 143-144).

În motivarea cererii a invocat că încheierea din 24 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție este neclară, contradictorie, evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt. Din partea motivată a încheierii nu rezultă care motive au stat la baza emiterii unei atare soluții, iar constatările expuse sunt incerte și lasă loc de interpretare. Nu este clară aplicarea legii de către Curtea Supremă de Justiție, care vine în contradicție cu prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Ivan Surățel a remarcat că, este necesară explicarea încheierii din 24 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție sub aspectul care sunt acțiunile judecătorilor care pot fi calificate drept circumstanțe care ar putea știrbi nepărtinirea judecătorilor.

Examinând cererea de explicare a încheierii din 24 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, în spiritul

dreptului procedural civil, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată inter alia cu dreptul de a explica conținutul dispozitivului hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia.

Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, din conținutul dispozitivului încheierii din 24 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție rezultă cert soluția de a respinge cererea de strămutare a cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

Respectiv, în speță, nu sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea soluției Curții Supreme de Justiție, date prin încheierea din 24 mai 2023, deoarece dispozitivul acestei încheieri indică cert soluția de a respinge cererea de strămutare a cauzei și a remite cauza la Curtea de Apel Chișinău.

La fel, din partea motivată a încheierii Curții Supreme de Justiție rezultă clar și temeiurile care au stat la baza adoptării acestei soluții, precum și normele legale aplicabile speței, constatările fiind expuse cert, fără a lasă loc interpretărilor.

Din aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de Ivan Surașel cu privire la explicarea încheierii din 24 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251 și art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Ivan Surașel cu privire la explicarea încheierii din 24 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă intentată la cererea depusă de Ivan Surașel, Ludmila Surașel, Alexandru Railean și Ionela Nicorici-Railean, reprezentați de avocata Cristina Doga, împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Moldcredit” Societate cu Răspundere Limitată, executor judecătorec Anatolie Bănărescu, cu privire la contestarea încheierii executorului judecătorec.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oxana Parfeni

judecătorii

Aliona Donos

Diana Stănilă