

Dosarul nr. 3r-217/23

2-20095226-01-3r-09082023

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (jud. M. Chiperi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Negru, E. Palanciuc, I. Dutca)

DECIZIE

06 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Diana Stănilă

Mariana Pitic

examinând recursul depus de către Moroșanu Vasile, reprezentat de avocatul Ceban Vasile,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Moroșanu Vasile împotriva Consiliului raional Anenii Noi și Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat privind anularea actelor administrative,

împotriva încheierii din 24 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Moroșanu Vasile împotriva hotărârii din 19 aprilie 2023 a Judecătoria Anenii Noi, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 07 august 2020, Moroșanu Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Anenii Noi și Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat privind anularea actelor administrative.

A solicitat anularea punctului 2.7. din decizia Consiliului raional Anenii Noi nr. 7/2 din 19 decembrie 2019 „Cu privire la aprobarea bugetului raional pentru anul 2020 în lectură a doua”; anularea Anexei nr. 6 la decizia Consiliului raional Anenii Noi nr. 7/11 din 19 decembrie 2019 „Cu privire la aprobarea în redacție nouă a organigramei și statelor de personal ale Consiliului raional Anenii Noi”; anularea punctului 1.1 Anexa nr. 2 la poziția Secția Cultură și Turism din tabelul Structura și efectivul a subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional cu statut de persoană juridică a deciziei Consiliului raional Anenii Noi nr. 2/2 din 27 februarie 2020 cu privire la modificarea deciziei Consiliului raional Anenii Noi nr. 7/11 din 19 decembrie 2019 „Cu privire la aprobarea în redacție nouă a organigramei și statelor de personal ale Consiliului raional Anenii Noi”.

La data de 26 februarie 2021, Vasile Moroșanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Anenii Noi și Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, terți secretarul Consiliului raional Anenii Noi, Dumitru Ciur și secretarul interimar al Consiliului raional Anenii Noi, Rodica Melnic privind anularea deciziei Consiliului raional Anenii Noi nr.06/03 din 22 decembrie 2020 „Cu privire la

aprobarea în redacție nouă a organigramei și statele de personal ale Consiliului raional Anenii Noi” (Deciziei Consiliului raional Anenii Noi nr. XXX/11 (Notă: după bugetul în lectura II) Cu privire la aprobarea în redacție nouă a organigramei și statelor de personal ale Consiliului raional Anenii Noi din 22 decembrie 2020); atragerea la răspunderea juridică a secretarului Consiliului raional Anenii Noi și funcționarului din cadrul Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat”.

Prin încheierea din 09 iulie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, au fost conexasate cauzele de contencios administrativ nr. 3-31/20 la acțiunea înaintată de Vasile Moroșanu împotriva Consiliului raional Anenii Noi, secretarului Consiliului raional Anenii Noi și Aparatului Președintelui raionului Anenii Noi cu privire la anularea punctului 2.7. din decizia Consiliului raional Anenii Noi nr. 7/2 din 19 decembrie 2019 „Cu privire la aprobarea bugetului raional pentru anul 2020 în lectură a doua”; anularea Anexei nr. 6 la decizia Consiliului raional Anenii Noi nr. 7/11 din 19 decembrie 2019 „Cu privire la aprobarea în redacție nouă a organigramei și statelor de personal ale Consiliului raional Anenii Noi”; anularea punctului 1.1 Anexa nr. 2 la poziția Secția Cultură și Turism din tabelul Structura și efectivul a subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional cu statut de persoană juridică a deciziei Consiliului raional Anenii Noi nr. 2/2 din 27 februarie 2020 cu privire la modificarea deciziei Consiliului raional Anenii Noi nr. 7/11 din 19 decembrie 2019 „Cu privire la aprobarea în redacție nouă a organigramei și statelor de personal ale Consiliului raional Anenii Noi”, cu cauza de contencios administrativ nr. 3-12/21 la acțiunea depusă de Vasile Moroșanu împotriva Consiliului raional Anenii Noi și Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, terți secretarul Consiliului raional Anenii Noi, Dumitru Ciur și secretarul interimar al Consiliului raional Anenii Noi, Rodica Melnic privind anularea deciziei Consiliului raional Anenii Noi nr.06/03 din 22 decembrie 2020 „Cu privire la aprobarea în redacție nouă a organigramei și statele de personal ale Consiliului raional Anenii Noi” (Deciziei Consiliului raional Anenii Noi nr. XXX/11 (Notă: după bugetul în lectura II) Cu privire la aprobarea în redacție nouă a organigramei și statelor de personal ale Consiliului raional Anenii Noi din 22 decembrie 2020); atragerea la răspunderea juridică a secretarului Consiliului raional Anenii Noi și funcționarului din cadrul Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat”, pentru a fi examinate într-o singură procedură, atribuindu-i cauzei nr.3-31/20 (f.d.193-194-verso, Vol. I).

Prin încheierea din 09 iulie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, s-a strămutat după competență cauza civilă de contencios administrativ nr.3-31/20 la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Vasile Moroșanu împotriva Consiliului raional Anenii Noi, secretarului Consiliului raional Anenii Noi, Aparatului Președintelui raionului Anenii Noi, Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, terț secretarul interimar al Consiliului raional Anenii Noi privind anularea actelor administrative, la Curtea de Apel Chișinău (f.d.196,198-202, Vol. I).

Prin încheierea din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a suspendat procesul la acțiunea în contencios administrativ, depusă de Vasile Moroșanu împotriva Consiliului raional Anenii Noi, secretarului Consiliului raional Anenii Noi, Aparatului Președintelui raionului Anenii Noi, Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, terț secretarul interimar al Consiliului raional Anenii Noi privind anularea actelor administrative, dosarul fiind transmis pentru soluționarea conflictului negativ de competență jurisdicțională Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 01 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a constatat competența Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central la examinarea cauzei de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Vasile Morosanu împotriva Consiliului raional Anenii Noi, secretarului Consiliului raional Anenii Noi, Aparatului Președintelui raionului Anenii Noi, Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, terț secretarul interimar al Consiliului raional Anenii Noi cu privire la anularea actelor administrative și s-a remis cauza Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, pentru examinare în fond. (f.d.224-230, Vol. I).

La data de 24 ianuarie 2022 (f.d.1-11 Vol. IV), reclamantul Moroșanu Vasile a depus cerere de concretizare a acțiunii, renunțând la capetele de cerere din acțiune indicate la pct.3 din acțiunea în contencios administrativ din 26 februarie 2021, cu modificările din 15 martie 2021, urmând a fi expuse în modul următor: anularea în parte a actului administrativ individual - Decizia Consiliului raional Anenii Noi nr. 06/03 din 22 decembrie 2020 „Cu privire la aprobarea în redacție nouă a organigramei și statelor de personal ale Consiliului raional Anenii Noi”, în partea ce tine de anularea Anexei nr. 4 și Anexei nr. 5 a Deciziei sus-menționate; Pct.4 și pct.5 din acțiunea înaintată la 26 februarie 2021, cu modificările din 15 martie 2021 - se exclud, iar în rest se mențin cerințele expuse în cererile de chemare anterioare.

Prin Încheierea din 16 februarie 2022 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, s-a admis renunțul la acțiune înaintat de reclamantul Moroșanu Vasile și s-a încetat procesul în cauza civilă la acțiunea înaintată de Moroșanu Vasile împotriva Consiliului raional Anenii Noi, Secretarul Consiliului Raional Anenii Noi, Aparatul Președintelui raionului Anenii Noi în capătul de acțiune privind anularea pct. 2.7. al Deciziei Consiliului raional Anenii Noi nr. 7/2 din 19 decembrie 2019 „Cu privire la aprobarea bugetului raional pentru anul 2020 în lectură a doua”; abrogarea Anexei nr. 6 a Deciziei Consiliului raional Anenii Noi nr. 7/11 din 19 decembrie 2019 „Cu privire la aprobarea în redacție nouă a organigramei și statelor de personal ale Consiliului raional Anenii Noi”; abrogarea punctului 1.1 Anexa nr. 2 la poziția Secția Cultură și Turism din tabelul Structura și efectivul a subdiviziunilor din subordinea Consiliului Raional cu statut de persoană juridică a Deciziei Consiliului raional Anenii Noi nr. 2/2 din 27 februarie 2020 cu privire la modificarea Deciziei Consiliului raional Anenii Noi nr. 7/11 din 19 decembrie 2019 „Cu privire la aprobarea în redacție nouă a organigramei și statelor de personal ale Consiliului raional Anenii Noi”.

La data de 23 iunie 2021, reclamantul Moroșanu Vasile a depus la Curtea de Apel Chișinău acțiune împotriva Consiliului raional Anenii Noi cu privire la anularea Deciziei Consiliului raional Anenii Noi nr. 02/05 din 22 aprilie 2021 „Cu privire la modificarea și completarea deciziei Consiliului raional Anenii Noi nr.06/03 din 22.12.2020 cu privire la aprobarea în redacție nouă a organigramei și a statelor de personal ale Consiliului raional Anenii Noi”, care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2021, a fost strămutată după competență, la Judecătoria Anenii Noi, sediul Central fiind înregistrat cu nr.3-3/22 (vol. III).

Prin încheierea din 06 mai 2022 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central s-a conexasă într-o singură procedură cauza de contencios administrativ nr. 3-3/22 la acțiunea înaintată de Moroșanu Vasile împotriva Consiliului raional Anenii Noi cu privire la anularea Deciziei Consiliului raional Anenii Noi nr. 02/05 din 22 aprilie 2021 „Cu privire la modificarea și completarea deciziei Consiliului raional Anenii Noi nr. 06/03 din 22 decembrie 2020 cu privire la aprobarea în redacție nouă a organigramei și statelor

de personal ale Consiliului raional Anenii Noi”, cu cauza de contencios administrativ dosarul 3-31/20, înaintată de către Moroșanu Vasile către Consiliul raional Anenii Noi și Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat privind anularea în parte a Deciziei Consiliului raional Anenii Noi nr. 06/03 din 22 decembrie 2020 „Cu privire la aprobarea în redacție nouă a organigramei și statelor de personal ale Consiliului raional Anenii Noi”, în partea ce ține de anularea Anexei nr.4 și Anexei nr.5 Deciziei sus-menționate, atribuindu-i cauzei nr.3-31/20.

Prin hotărârea din 19 aprilie 2023 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, s-a respins acțiunea înaintată de Moroșan Vasile împotriva Consiliului raional Anenii Noi și Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat privind anularea parțială a Deciziei Consiliului raional Anenii Noi nr. 06/03 din 22 decembrie 2020 „Cu privire la aprobarea în redacție nouă a organigramei și statelor de personal ale Consiliului raional Anenii Noi”, în partea ce ține de anularea Anexei nr.4 și 5 a deciziei sus-menționate și anularea Deciziei Consiliului raional Anenii Noi nr. 02/05 din 22 aprilie 2021 „Cu privire la modificarea și completarea deciziei Consiliului raional Anenii Noi nr. 06/03 din 22 decembrie 2020 cu privire la aprobarea în redacție nouă a organigramei și statelor de personal ale Consiliului raional Anenii Noi”, ca fiind neîntemeiată.

La 20 aprilie 2023, **apelantul Moroșanu Vasile, reprezentat de avocatul Grosu Alexandru**, a înaintat apel nemotivat împotriva hotărârii din 19 aprilie 2023 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, solicitând admiterea apelului cu casarea hotărârii contestate.

Prin încheierea din 24 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul declarat de Moroșanu Vasile, împotriva hotărârii din 19 aprilie 2023 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, pe motiv că, motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

La 28 iulie 2023, Moroșanu Vasile, reprezentat de avocatul Ceban Vasile, a depus recurs împotriva încheierii din 24 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel depusă de Moroșanu Vasile, reprezentat de avocatul Ceban Vasile.

În motivarea recursului a invocat că încheierea Curții de Apel Chișinău este ilegală și neîntemeiată, or, instanța a încălcat și aplicat greșit normele de drept procesual, în consecință, concluziile instanței de judecată expuse în hotărâre fiind în contradicție cu circumstanțele și probele cauzei.

A indicat că instanța de fond nu a notificat avocatului Ceban Vasile hotărârea motivată din 19 aprilie 2023 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central. A comunicat că hotărârea motivată a Judecătoriei Anenii Noi a fost publicată pe portalul instanței la data de 20 iunie 2023.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 24 iulie 2023, fiind notificată recurentului Moroșanu Vasile și reprezentantului său, avocatul Ceban Vasile, prin intermediul poștei electronice, la data de 26 iulie 2023 (f. d. 78-79, Vol. V). Astfel, recursul depus la 28 iulie 2023, este în termen.

La 09 august 2023 în adresa intimațiilor a fost expediată pentru cunoștință copia cererii de recurs, însă, nu și-a valorificat dreptul de a depune referință.

Examinând recursul, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

La caz, este de menționat că din conținutul cererii de recurs, rezultă că Moroșanu Vasile, reprezentat de avocatul Ceban Vasile, a invocat dezacordul cu încheierea din 24 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Moroșanu Vasile, împotriva hotărârii din 19 aprilie 2023 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca justificată concluzia Curții de Apel Chișinău de declarare inadmisibilă a apelului depus de Moroșanu Vasile, reprezentat de avocatul Ceban Vasile.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Potrivit prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Totodată, regulile generale ce țin de calculul termenelor în materie de contencios administrativ sunt stipulate prin prisma art. 195 Cod administrativ, de prevederile Codului de procedură civilă.

În corespundere cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

În temeiul art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu

respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Actele cauzei denotă că, la 20 aprilie 2023, Moroșanu Vasile, reprezentat de avocatul Grosu Alexandru, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 19 aprilie 2023 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central.

În conformitate cu prevederile art. 223 Cod administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

Conform art. 96 alin. (1) Cod administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Potrivit art. 97 alin. (1) și (3) Cod administrativ, prevede că notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Prin prisma art. 109 Cod administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Din materialele cauzei rezultă că, la 19 aprilie 2023 Judecătoria Anenii Noi, sediul Central a pronunțat în ședință publică dispozitivul hotărârii, (în prezența reprezentantului pârâtului Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat), prin care a fost respinsă acțiunea depusă de Moroșanu Vasile (f.d.31, Vol. V).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 20 aprilie 2023, Moroșanu Vasile, reprezentat de avocatul Grosu Alexandru, a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, cu casarea hotărârii contestate (f.d.37, Vol. V).

La 06 iunie 2023 Judecătoria Anenii Noi, sediul Central a expediat la adresa de email a reprezentanților apelantului Moroșanu Vasile, avocat Ceban Vasile v.ceban@mail.ru și avocatul Grosu Alexandru alexgros@mail.ru copia hotărârii motivate fapt confirmat prin extrasul din poșta electronica (f.d.53-55 Vol. V).

Cele menționate supra denotă faptul că, termenul de 30 de zile prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ, pentru prezentarea motivării apelului, a început să curgă din 07 iunie 2023 (miercuri), ziua imediat următoare de la data notificării reprezentanților apelantului a hotărârii integrale a primei instanțe, care a expirat la data **de 06 iulie 2023 (joi), inclusiv.**

Cu toate acestea apelantul Moroșanu Vasile sau reprezentanții săi, avocații Grosu Alexandru și Ceban Vasile, în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ nu au depus motivarea cererii de apel, din care considerente instanța de apel prin încheierea din 24 iulie 2023, întemeiat a declarat apelul ca fiind inadmisibil.

Conform art.236 alin.(1) și alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele recursului și cadrul legal aplicabil speței, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de declarare în temeiul art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ a cererii de apel depusă de Moroșanu Vasile, ca inadmisibilă, deoarece motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

Or, după cum s-a menționat supra, hotărârea motivată a primei instanțe a fost notificată reprezentanților săi încă la data de 06 iunie 2023, însă până la expirarea termenului-limită (**06 iulie 2023 (joi), inclusiv**), ultimii nu au prezentat Curții de Apel Chișinău apelul motivat, fapt ce a generat în consecință declararea acestuia ca inadmisibil în conformitate cu art.236 alin.(2) lit. e) din Codul administrativ.

La acest capitol se rețin dispozițiile art.24 alin.(1) din Codul administrativ, care stipulează că, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de apel prevăzut la art.232 din Codul administrativ, este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestuia atrage ca consecință după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Contrar acestor prevederi, Moroșanu Vasile și reprezentanții săi fiind interesați de soluționarea prezentului litigiu în ordine de apel, nu au depus diligența necesară ca să-și îndeplinească obligațiile sale procedurale cu bună-credință, în vederea depunerii motivării apelului în interiorul termenului legal, care este un termen imperativ, cu solicitarea, după caz, a repunerii în termen a actului de procedură în conformitate cu legislația în vigoare.

Nu poate fi reținut argumentul lui Moroșanu Vasile, reprezentat de avocatul Ceban Vasile, invocat în cererea de recurs precum că, instanța de fond nu a notificat avocatului Ceban Vasile hotărârea motivată din 19 aprilie 2023 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, or, la materialele cauzei este anexat extrasul din poșta electronică care confirmă că aceasta a fost expediată la data de 06 iunie 2023 pe adresa poștală a avocatului. Mai mult ca atât, hotărârea motivată a fost expediată și avocatului Grosu Alexandru, ultimul confirmând recepționarea la data de 07 iunie 2023 (f.d.53-55, Vol. V).

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Prin urmare, Moroșanu Vasile nu a prezentat probe incontestabile ce ar indica aflarea dânsului într-o veritabilă imposibilitate de a depune apelul motivat în interiorul termenului legal (**06 iulie 2023 (joi), inclusiv**).

Dat fiind cele menționate, se constată ca fiind întemeiată soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului depus de Moroșanu Vasile, ca inadmisibil în temeiul art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, or, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din acest drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Astfel, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art.6 din CEDO.

În susținerea opiniei enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și a Libertăților Fundamentale ale Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. În practica sa constantă, Curtea a reiterat că „dreptul la instanță”, la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut. În această privință Curtea Europeană, în multe cauze similare, nu exclude ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev vs. fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei; Kemp vs. Luxemburg; Diaz Ochoa vs Spania), în care CEDO a reiterat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art.243 alin.(1) lit.b) și alin.(2) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Moroșanu Vasile, reprezentat de avocatul Ceban Vasile.

Se menține încheierea din 24 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Moroșanu Vasile împotriva Consiliului raional Anenii Noi și Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat privind anularea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Diana Stănilă

Mariana Pitic