

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

## ÎNCHEIERE

06 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Diana Stănilă

Mariana Pitic

examinând recursul depus de Picic Pavel,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Picic Pavel împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ,  
împotriva încheierii din 27 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea depusă de Picic Pavel,

### c o n s t a t ă:

La 18 ianuarie 2023, Picic Pavel a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârii Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr.231/11 din 17 noiembrie 2022.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a stabilit reclamantului Picic Pavel un termen de 15 zile calendaristice de la data notificării prezentei încheieri, pentru înlăturarea neajunsului stabilit și anume prezentarea cererii de chemare în judecată cu traducere în limba în care se desfășoară procedura judiciară, adică în limba de stat - limba română.

La data de 03 februarie 2023, Picic Pavel a depus un demers de înlăturare a neajunsurilor stabilite în încheierea din 23 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 16 februarie 2023 Consiliul Superior al Magistraturii a depus referință prin care a solicitat declararea acțiunii inadmisibile.

Prin încheierea din 27 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Picic Pavel împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârii Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii.

La 13 martie 2023, Picic Pavel a depus recurs împotriva încheierii din 27 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cauzei în fond.

Prin încheierea din 04 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a acordat reclamantului Picic Pavel un termen de pînă la data de 16 octombrie 2023 de la data notificării prezentei încheieri, pentru înlăturarea neajunsului stabilit și anume

prezentarea cererii de recurs cu traducere în limba în care se desfășoară procedura judiciară, adică în limba de stat - limba română.

La 11 octombrie 2023, Picic Pavel a depus un demers de înlăturare a neajunsurilor stabilite în încheierea din 04 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție. Totodată, recurentul a solicitat examinarea cauzei cu citarea acestuia în ședința de judecată.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat faptul că încheierea contestată contravine legii, deoarece hotărârea Colegiului Disciplinar a fost examinată superficial, iar probele prezentate nu au fost luate în considerație.

La 11 aprilie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia recursului (f.d. 69). La 12 aprilie 2023, Consiliul Superior al Magistraturii a depus referință asupra cererii de recurs, solicitând respingerea acesteia.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Picic Pavel, este neîntemeiat și necesită a fi respins din următoarele considerente.

În corespundere cu articolul 241 alin. (1) din Codul administrativ încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 27 februarie 2023, fiind expediată recurentului Picic Pavel la 28 februarie 2023 prin poșta electronică (f.d. 50). Astfel, reținând că recursul a fost declarat la 13 martie 2023, Completul de judecată atestă că acesta a fost depus în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În sensul art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.

În speță, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție a dispus respingerea cererii depusă de Picic Pavel privind citarea acestuia în ședința de judecată și a decis examinarea cererii de recurs în lipsa participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Completul de judecată reține că în prezenta speță obiectul de examinare în ordine de recurs vizează legalitatea încheierii din 27 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ

înaintată de Picic Pavel împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii nr. 231/11 din 17 noiembrie 2022.

Este de menționat că, la 16 septembrie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit petiția lui Picic Pavel, prin care se invocă caracterul ilegal al acțiunilor completului de judecători Președinte de complet Alexandru Gafton, judecătorii Boris Talpă și Igor Chiroșca din cadrul Curții de Apel Chișinău, la examinarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale intentate în privința dnei E. Andrușco.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 19 septembrie 2022, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Tatiana Craiu.

Prin decizia Inspecției judiciare nr.931s-1231p/m din 13 octombrie 2022 sesizarea cet. Picic Pavel a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu decizia adoptată, Picic Pavel a contestat-o la Completul de examinare a contestațiilor.

Prin Hotărârea nr. nr.231/11 din 17 noiembrie 2022 a Completului de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația declarată de cet. Picic Pavel, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.931s-1231p/m din 13 octombrie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 16 septembrie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Alexandru Gafton, Boris Talpă și Igor Chiroșca, de la Curtea de Apel Chișinău.

La data de 18 ianuarie 2023, Picic Pavel a depus acțiune în contencios administrativ către Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, solicitând anularea hotărârii Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr.231/11 din 17 noiembrie 2022.

Completul reține că Picic Pavel a contestat hotărârea Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr.231/11 din 17 noiembrie 2022, care a fost adoptată ca urmare a examinării contestației depuse de ultimul împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.931s1231p/m din 13 octombrie 2022, prin care sesizarea lui Picic Pavel a fost respinsă ca neîntemeiată.

Potrivit art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

Potrivit art. 28 alin. (1) și (3) din aceeași lege, completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art. 29 alin. (3) al legii menționate, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Potrivit pct. 85, 86.1 ale Regulamentului cu privire la activitatea Colegiului disciplinar, aprobat prin hotărârea nr. 505/24 din 13 noiembrie 2018 a Consiliului Superior al Magistraturii, care reglementează că hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este fără drept de atac. Contestația împotriva hotărârii completului de contestație prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a

sesizării se va restitui fără examinare printr-o decizie motivată a Colegiului disciplinar.

Este de menționat că, în conformitate cu art. 71 din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii și art. 8 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția Judiciară și Colegiul disciplinar ca organe specializate ale Consiliului Superior al Magistraturii, activează independent și exercită atribuții quasi-judiciare.

Întrucât examinarea sesizărilor se poate finaliza cu aplicarea unei sancțiuni disciplinare în privința unui magistrat independent și inamovibil, în activitatea de înfăptuire a justiției a căruia sunt interzise orice fel de imixțiuni, atât Inspecția Judiciară, cât și Colegiul disciplinar activează ca un „tribunal”.

Astfel, conform art. 27 alin. (2) și 29 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, completele de contestație sunt formate din trei membri ai colegiului disciplinar numiți prin hotărârea colegiului disciplinar. În completul de contestație sunt incluși, în mod obligatoriu, doi judecători și un reprezentant al societății civile. Iar hotărârea privind respingerea sesizării se adoptă cu votul unanim al membrilor completului de contestație.

În consecință, prin art. 27-29 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, este reglementată detaliat procedura de examinare a contestațiilor împotriva deciziilor Inspecției Judiciare.

Astfel, o persoană interesată căreia Inspecția Judiciară i-a respins o sesizare, poate utiliza o „cale de atac prevăzută de lege”, depunând o contestație la Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar. Aceste două etape procedurale, prevăzute de legea organică, reprezintă activități quasi-judiciare, întrucât conțin atât șanse și garanții ale apărării dreptului pretins încălcat, cât și rigori de formă, conținut și termene de procedură.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin jurisprudența sa, interpretând articolul 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, a stabilit că „dreptul la un tribunal” (accesul liber la justiție) nu este unul absolut, poate fi limitat, reglementarea sa fiind adesea variabilă în timp și în spațiu, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (cauzele Golder contra Regatului Unit al Marii Britanii din 21 februarie 1975, §38, Ashingdane contra Regatului Unit din 28 mai 1985, §57). Condiția impusă constant de jurisprudența Curții în aplicarea articolului 6§1 din Convenție cere ca limitările operate de către statele contractante să nu restrângă nejustificat accesul individului la un „tribunal” în măsura în care dreptul în discuție să fie afectat în chiar substanța sa.

În acest context, instanța de recurs atestă că Picic Pavel a avut acces la un „tribunal”, iar legea organică i-a oferit 2 niveluri de jurisdicție, atâta cât a considerat legiuitorul Republicii Moldova suficient, astfel încât dreptul acesteia nu este afectat în substanța sa.

În această ordine de idei, nu poate fi reținut argumentul recurentului Picic Pavel cu referire la faptul că i-a fost îngădit accesul la justiție, întrucât în această situație cadrul normativ pertinent instituie o dublă jurisdicție la examinarea sesizării, iar legiuitorul a optat doar pentru posibilitatea contestării hotărârilor colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare adoptate în condițiile art. 36 alin. (1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, dar nu și a deciziilor colegiului disciplinar privind respingerea contestației. Or, prin decizia Completului de examinare a contestațiilor nr.1 al

Colegiului disciplinar, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația declarată de cet. Picic Pavel, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.931s-1231p/m din 13 octombrie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 16 septembrie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Alexandru Gafton, Boris Talpă și Igor Chiroșca, de la Curtea de Apel Chișinău.

Prin urmare, beneficiind de acces la „tribunal” și punând în discuție subiectul interesat, recurenta și-a apărut efectiv pretinsul drept vătămat, iar acțiunile ulterioare întreprinse de către Picic Pavel nu mai sunt în măsură să extindă sensul legii și să ofere acesteia un control judiciar suplimentar.

Completul de judecată constată că Curtea de Apel Chișinău, just a considerat inadmisibilitatea acțiunii depuse în ordinea contenciosului administrativ, or de altfel admisibilitatea/inadmisibilitatea unei acțiuni, nu se limitează doar la temeiurile menționate în special la art. 207 alin.(2) din Codul administrativ, dar și la exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri certe și concludente.

Din considerentul că argumentele invocate atât în acțiune, cât și în recurs comportă un caracter abstract și general, fiind bazate pe aprecieri proprii și interpretări subiective care nu atestă vătămarea unui drept și nu identifică temeiuri de ilegalitate al actului judecătoresc contestat, recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e :

Se respinge recursului depus de Picic Pavel.

Se menține încheierea din 27 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Picic Pavel împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Diana Stănilă

Mariana Pitic