

Dosarul nr. 3r-270/23

2-221745-01-3r-16102023

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (jud. A. Mocanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Negru, E. Palanciuc, I. Dutca)

## DECIZIE

06 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Diana Stănilă

Mariana Pitic

examinând recursul depus de către Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local Floreni, terț Societatea Comercială „Energflorsol” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 13 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, împotriva hotărârii din 21 martie 2023 a Judecătoria Anenii Noi, sediul Central,

### c o n s t a t ă:

La data de 29 noiembrie 2022, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local Floreni, terț SC „Energflorsol” SRL cu privire la anularea actului administrativ, și anume, anularea deciziei Consiliul local Floreni nr.5/10 din 05 august 2022 „cu privire la inițierea negocierii contractului de procurare a energiei electrice”.

Prin hotărârea din 21 martie 2023 a Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local Floreni, terț SC „Energflorsol” SRL cu privire la anularea actului administrativ.

La data de 21 aprilie 2023, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 21 martie 2023 a Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii. Totodată, apelantul a indicat că motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul le va prezenta ulterior într-o cerere de apel suplimentară după ce va lua cunoștință de hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 13 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul declarat de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, împotriva hotărârii din 21 martie 2023 a Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, pe motiv că apelul

a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ.

La 03 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, a depus recurs împotriva încheierii din 13 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, repunerea în termen a apelului împotriva hotărârii din 21 martie 2023 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea contestată și care considerente urmează a fi casată.

A susținut că în corespundere cu prevederile art. 235 Cod administrativ, consideră că instanța de apel urma să-i acorde termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 13 septembrie 2023, fiind notificat recurentului, la data de 26 septembrie 2023, la poșta electronică [otcs\\_causeni@gov.md](mailto:otcs_causeni@gov.md) (f.d.49)

Astfel, recursul depus la 03 octombrie 2023, este în termen.

La 16 octombrie 2023 în adresa intimatului a fost expediată pentru cunoștință copia cererii de recurs, însă, nu și-a valorificat dreptul de a depune referințe.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind recursul, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

La caz, este de menționat că din conținutul cererii de recurs, rezultă că Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a invocat dezacordul cu încheierea din 13 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii din 21 martie 2023 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, din considerentul că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca justificată concluzia Curții de Apel Chișinău de declarare inadmisibilă a apelului depus de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Potrivit prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii

motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Totodată, regulile generale ce țin de calculul termenelor în materie de contencios administrativ sunt stipulate prin prisma art. 195 Cod administrativ, de prevederile Codului de procedură civilă.

În corespundere cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

În temeiul art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Actele cauzei denotă că, la 21 aprilie 2023, prin intermediul poștei electronice, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 martie 2023 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central.

În conformitate cu prevederile art. 223 Cod administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

Conform art. 96 alin. (1) Cod administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Potrivit art. 97 alin. (1) și (3) Cod administrativ, prevede că notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Prin prisma art. 109 Cod administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Din materialele cauzei rezultă că, copia hotărârii motivate din 21 martie 2023 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, la 22 iunie 2023, a fost notificată recurentului-

reclamant Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică, anexat la actele cauzei (f.d. 40).

Prin urmare, în situația în care materialele cauzei atestă notificarea copiei hotărârii motivate din 21 martie 2023 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central către recurentul Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, Completul de judecată reține că, din ziua următoare aducerii la cunoștință a copiei hotărârii motivate a primei instanțe urmează a fi calculat termenul de 30 de zile în sensul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ pentru depunerea motivării apelului.

În speță, termenul de prezentare pentru Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a motivării apelului a început a curge de la data de 23 iunie 2023, ziua imediat următoare datei recepționării copiei hotărârii motivate de către ultimul și a expirat la data de 22 iulie 2023.

Având în vedere că ultima zi de depunere a cererii de apel motivată era zi de sâmbătă, zi nelucrătoare, cererea de apel motivată urma a fi depusă în următoarea zi lucrătoare 24 iulie 2023 (luni).

Cu toate acestea, în pofida obligațiilor sale procesuale, recurentul-apelantul Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nu a prezentat motivarea apelului, motiv pentru care instanța de apel corect a declarat apelul inadmisibil în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Completul de judecată reiterează faptul că recurentul Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, fiind conștientă că a depus împotriva hotărârii primei instanțe apel nemotivat, nu a prezentat motivarea apelului prevăzut de art. 232 alin.(2) din Codul administrativ.

La rândul său, art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Instanța de recurs, analizând argumentul invocat de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, îl consideră neîntemeiat or, art. 232 din Codul administrativ, stipulează că începutul curgerii termenului de depunere a apelului este determinat doar de un singur eveniment – pronunțarea dispozitivului hotărârii, pe când începutul curgerii termenului de depunere a motivării apelului este determinat de data notificării hotărârii motivate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că respectarea termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar admiterea spre examinare a unui apel tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Cele menționate, denotă ca fiind întemeiată soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului depus de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat ca inadmisibil în temeiul art.236 alin.(2) lit. e) din Codul administrativ.

Astfel, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art.6 din CEDO.

În susținerea opiniei enunțate, completul de judecată precizează că art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și a Libertăților Fundamentale ale

Omului garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

În practica sa constantă, Curtea a reiterat că „dreptul la instanță”, la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut. În această privință Curtea Europeană, în multe cauze similare, nu exclude ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev vs. fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei; Kemp vs. Luxemburg; Diaz Ochoa vs Spania), în care CEDO a reiterat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat.

Se menține încheierea din 13 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local Floreni, terț Societatea Comercială „Energforsol” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Diana Stănilă

Mariana Pitic