

## ÎNCHEIERE

06 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Oxana Parfeni  
Aliona Donos  
Diana Stănilă

examinând cererea de strămutare depusă de Constantin Gîdilica, reprezentat de avocatul Radu Nicolaev, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Larisa Gîdilica (Bronici) împotriva lui Constantin Gîdilica cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și

la acțiunea reconvențională depusă de Constantin Gîdilica împotriva Larisei Gîdilica (Bronici) cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate exclusivă asupra bunurilor imobile,

### c o n s t a t ă :

La 06 decembrie 2018, Larisa Gîdilica (Bronici), reprezentată de avocata Liliana Bînzari, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Constantin Gîdilica cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie (f. d. 7-11, vol. I).

Pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, Constantin Gîdilica, reprezentat de avocatul Mihail Balaban, a depus acțiune reconvențională împotriva Larisei Gîdilica (Bronici) cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate exclusivă asupra bunurilor imobile (f. d. 146-148, vol. I).

Prin hotărârea din 28 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Larisa Gîdilica (Bronici).

S-au determinat cotele-părți din bunul imobil - apartamentul nr. XX din str. XXXXX mun. XXXXX, numărul cadastral XXXXX, câte ½ cotă-parte după Larisa Gîdilica (Bronici) și Constantin Gîdilica, cu vânzarea bunului la licitație și distribuirea prețului, câte ½ cotă-parte fiecareia din ei.

S-au determinat cotele-părți din bunul imobil, încăpere nelocativă - loc de parcare, nr. XX din garajul nr. cadastral XXXXX, din str. XXXXX mun. XXXXX, cu atribuirea a câte ½ cotă-parte, după Larisa Gîdilica (Bronici) și Constantin Gîdilica, cu vânzarea bunului la licitație și distribuirea prețului, câte ½ cotă-parte fiecăruia din ei.

S-au determinat cotele-părți din bunul imobil, încăpere nelocativă - loc de parcare, nr. XX din garajul nr. cadastral XXXXX, din str. XXXXX mun. XXXXX, cu atribuirea a câte ½ cotă-parte, după Larisa Gîdilica (Bronici) și Constantin Gîdilica, cu vânzarea bunului la licitație și distribuirea prețului, câte ½ cotă-parte fiecăruia din ei.

S-a partajat mijlocul de transport Skoda Superb, numărul de înmatriculare XXXXX, a/f 2008, caroserie nr. XXXXX, motor nr. XXXXX, cu vânzarea bunului la licitație și distribuirea prețului, către Larisa Gîdilica (Bronici) și Constantin Gîdilica, câte ½ cotă-parte fiecăruia din ei.

S-au partajat bunurile mobile comune în devălmășie, și anume: mobilă pentru bucătărie; blatul pentru mobila din bucătărie; chiuvetă pentru bucătărie de model Campus P-100; mobilă pentru baie, antreu și salon; set mobilă pentru odaia copiilor; mobilă- antreu și garderobă; dulap incorporat, masă de model „Baron”, 6 scaune de model „Cruiser”, masa de model „Evolve”, 2 scaune de model „Gamera”; saltea de model „Brema”, topper pentru saltea de model „Linia Memory”; canapea de model „Togo”, canapea de colț de model „Alvin B”, pat de model „Denis”; comodă Dulap de model „Athena”, două noptiere de model „Atlante”, comodă de model „Atlante” - banchetă de model Kaligaris; trei rafturi IKEA și o comoda IKEA pentru debara; șapte cuiere Domus pentru antreu; Televizor de model LED Smart Samsung, 108 cm, 43K.U6402; două televizoare de model Samsung cu diagonala de 100 cm și un televizor Samsung cu diagonala de 123 cm; 24 de jaluzele; draperii; masă de călcat de model Bosch TDN1700P; aspirator de model Thomas AQUA + MULTI CLEAN XIO PARQUET, 1600 Watt, Artikel-Nr. 43859293; mașină de spălat de model Bosch WIS28141EU, cuptor de model Siemens HB676G0S1, hotă de model Siemens LI67RB540, frigider de model Siemens KG57NVI20N; suprafața de gătit de model Siemens ER7A6RD70, mașină de spălat vase de model Siemens SN678X03TE, mixer vertical de model Bosch MSM66020; mixer de model Bosch MFQ36440; aparat de cafea Expert&MilkD85 Gri Antracit, patru căni și farfurioare Pure Nespresso, patru pahare și lingurițe Pure Nespresso, suport capsule Nespresso; râșniță de cafea de model Bosch MKM 6000; fierbător de model Bosch TWK8611; cântar pentru produse alimentare Tescoma; Set veselă de model Silver Mix din 54 piese; set veselă Silver Line 8 persoane; set cuțite ( 6 bucăți) de model Zepter LZ-102-PH; set tacâmuri Pintinox de 75 piese; două cratițe cu capac de model Ballarini, o tigaie de model Ballarini; cinci cratițe cu capac Tescoma; forme pentru copturi de model Tefal și Tescoma (10 bucăți); o cuvertură pentru pat de model Copriletto și două cuverturi de model Finiseta, 15 prosoape baie de model Coccola și Skipper, două covoare baie de model Cotton și Tappeto, patru difuzoare arome, un set lingerie pat de model Finiseta, nouă seturi lingerie TAC pentru pat, patru

prosoape TAC, opt șervețele de bucătărie, șase perne TAC, patru plapume TAC, zece piese de decor - statuiete, veioze, șase bucați de flori artificiale, patru sfeșnice; set lenjerie de pat Bellara; cinci fețe de masă cu șervețele; doua covoare Sitap (160\*240, 200\*300), o veioză Kaligaris, două coșuri Kaligaris; trei lustre; lustre și lămpi; lustre și lămpi; lustre și lămpi; 2 filtre de apă; aparat de aer condiționat Daikin de model FTXB35C, 17 RXB; vas wc suspendat, lavoar de model Strada, capac-soft close pentru vas WC, baterie Eurostyle cosmopolitan pentru lavoar; centrală termică condensatie de model Delfis; cronotermostat de model Salus nr. RTSOORF; două cabine de duș; panou decorativ; oglinzi și polițe din sticlă; echipament pentru conectarea televiziunii digitale Stamet; echipament pentru instalarea sistemului antiefracție, în sumă totală de 40 365,23 de euro și 290 840,25 de lei, atribuindu-le în proprietatea lui Constantin Gîdilica, cu încasarea de la Constantin Gîdilica în beneficiul Larisei Gîdilica (Bronici), ½ cotă-parte din valoarea bunurilor atribuite, în sumă de 145 420,13 de lei și 20 182,62 de euro, echivalentul în lei MD, conform cursului oficial al BNM, la momentul executării hotărârii.

S-a încasat de la Constantin Gîdilica în beneficiul Larisei Gîdilica (Bronici), cu titlu de prejudiciu material suma de 6 825 de euro, echivalentul în lei MD, conform cursului oficial al BNM, la momentul executării hotărârii.

S-a încasat de la Constantin Gîdilica în beneficiul Larisei Gîdilica (Bronici) cheltuielile de judecată (taxa de stat, cheltuielile pentru efectuarea expertizei ș.a.) în sumă de 29 944,50 de lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000 de lei, în total suma de 39 944,50 de lei.

În rest, au fost respinse pretențiile Larisei Gîdilica (Bronici), ca neîntemeiate.

A fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Gîdilica, ca neîntemeiată (f. d. 84-86, 100-116, vol. III).

La 21 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice și, ulterior, la 25 noiembrie 2022, prin intermediul cancelariei instanței de judecată, Constantin Gîdilica, reprezentat de avocatul Mihail Balaban, a declarat apel împotriva hotărârii din 28 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f. d. 87-93, 94-99, vol. III).

La 16 octombrie 2023, Constantin Gîdilica, reprezentat de avocatul Radu Nicolaev, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 184, vol. III).

În motivarea cererii de strămutare, a indicat că Curtea de Apel Chișinău examinează un șir de dosare de rezonanță, fapt care, în virtutea calității subiecților justițiabili, pune în pericol securitatea publică persoanelor implicate în ședințe de judecată.

A menționat că, în ultima perioadă, în cadrul Curții de Apel Chișinău au fost anunțate numeroase alerte cu bombă, în contextul examinării acestor categorii de dosare, motive din care Curtea de Apel Chișinău nu poate asigura

securitatea publică necesară pentru examinarea prezentei cauze civile, dar și a altor participanți la proces.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de Constantin Gîdilica, reprezentat de avocatul Radu Nicolaev, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Larisa Gîdilica (Bronici) împotriva lui Constantin Gîdilica cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și la acțiunea reconvențională depusă de Constantin Gîdilica împotriva Larisei Gîdilica (Bronici) cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate exclusivă asupra bunurilor imobile, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel depuse de Constantin Gîdilica, reprezentat de avocatul Mihail Balaban, împotriva hotărârii din 28 octombrie 2022 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, invocat de Constantin Gîdilica, reprezentat de avocatul Radu Nicolaev, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există motive pentru măsuri de securitate publică.

În acest sens, Completul de judecată stabilește că pentru invocarea acestui temei de strămutare, partea urmează să probeze existența motivelor ce ar justifica strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată, în contextul întreprinderii unor măsuri de securitate publică.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată reține că Constantin Gîdilica, reprezentat de avocatul Radu Nicolaev, a solicitat strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, motivând că, în ultima perioadă, la Curtea de Apel Chișinău au fost anunțate numeroase alerte cu bombă, în contextul examinării dosarelor de rezonanță, motive din care Curtea de Apel Chișinău nu poate asigura securitatea publică necesară pentru examinarea prezentei cauze civile, dar și a altor participanți la proces.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, iar cele invocate de Constantin Gîdilica, reprezentat de avocatul Radu Nicolaev, în cererea de strămutare, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că susținerea lui Constantin Gîdilica, reprezentat de avocatul Radu Nicolaev, precum că instanța de judecată nu poate asigura securitatea publică necesară pentru examinarea prezentei cauze civile, dar și a altor participanți la proces, în contextul alertelor cu bombă ce vizează Curtea de Apel Chișinău, nu constituie

temei de strămutare a cauzei, în sensul dispozițiilor art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Or, potrivit art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Constantin Gîdilica, reprezentat de avocatul Radu Nicolaev, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. e), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Constantin Gîdilica, reprezentat de avocatul Radu Nicolaev, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Larisa Gîdilica (Bronici) împotriva lui Constantin Gîdilica cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și la acțiunea reconvențională depusă de Constantin Gîdilica împotriva Larisei Gîdilica (Bronici) cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate exclusivă asupra bunurilor imobile, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Diana Stănilă