

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, Judecător – M. Chiperi  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bender, Judecători – M. Antonov, G. Druguș, S. Vrabii  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – V. Buhnaci, V. Sîrbu, O. Cojocaru

## ÎNCHEIERE

06 decembrie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Diana Stănilă

Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de Solovei Natalia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Solovei Natalia împotriva lui Cuzmiciov Iurii, cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului și cererea intervenientului principal Carpenco Semion împotriva lui Cuzmiciov Iurii, cu privire la recunoașterea valabilității încheierii contractului de vânzare-cumpărare a imobilului, cu obligarea organului cadastral de a introduce modificările corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile,

împotriva deciziei din 28 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de Solovei Natalia, reprezentată de avocatul Doga Cristina și a fost menținută încheierea din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 16 iulie 2012, Solovei Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cuzmiciov Iurii cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului din 26 martie 1997, autentificat de către notarul Pîrcălab Valentina și înregistrat sub nr. 1137.

Prin încheierea din 22 octombrie 2012 a Judecătoria Anenii Noi, în prezenta cauză, au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii, Crețu Tamara și Crețu Vitalie, iar prin încheierea Judecătoria Anenii Noi din 16 noiembrie 2012 în calitate de intervenienți principali au fost atrași Carpenco Semion și Carpenco Zinaida.

La 16 noiembrie 2012, Carpenco Semion a înaintat o cerere de atragere în calitate de intervenient principal cu pretenții proprii împotriva lui Cuzmiciov Iurii, prin care a solicitat recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr.21 din str. Chișinăului, s. Floreni, r-nul Anenii Noi, încheiat la 09 noiembrie 1999, cu obligarea OCT Anenii Noi de a radia dreptul de proprietate asupra apartamentului menționat înregistrat pe numele Nataliei Solovei și obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra acestui apartament pe numele lui Carpenco Semion.

Prin hotărârea din 24 decembrie 2012 a Judecătoria Anenii Noi, s-a respins ca tardivă acțiunea Nataliei Solovei cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului și s-a admis cererea intervenientului principal - Carpenco

Semion. S-a recunoscut valabilitatea contractului din 09 noiembrie 1999, de vânzare-cumpărare a apartamentului nr.21 din str. Chișinăului, s. Floreni, r-nul Anenii Noi, la prețul de 14000 lei, încheiat între Cuzmiciov Iurii și Carpenco Semion. S-a obligat OCT Anenii Noi de a radia dreptul de proprietate al Nataliei Solovei, asupra apartamentului dat, cu înregistrarea dreptului de proprietate asupra apartamentului, pe numele lui Carpenco Semion.

La 25 ianuarie 2013, Solovei Natalia a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 24 decembrie 2012.

Prin decizia din 26 februarie 2013 a Curții de Apel Bender, a fost respins apelul declarat de Solovei Natalia și menținută hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 24 decembrie 2012.

La 26 iunie 2013, Solovei Natalia a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 26 februarie 2013, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 24 decembrie 2012, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 18 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Solovei Natalia a fost considerat inadmisibil.

La 12 noiembrie 2013, prin intermediul oficiului poștal, Solovei Natalia a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 septembrie 2013, solicitând casarea acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 12 februarie 2014 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Solovei Natalia împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 septembrie 2013.

La 07 octombrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Solovei Natalia, reprezentată de avocatul Doga Cristina, a depus cerere de revizuire a deciziei din 26 februarie 2013 a Curții de Apel Bender, solicitând casarea acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare la instanța de fond.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Solovei Natalia, prin intermediul avocatului Doga Cristina, împotriva deciziei Curții de Apel Bender, din 26 februarie 2013.

La 03 februarie 2021, Solovei Natalia, reprezentată de avocatului Doga Cristina, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2020, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Bender din 26 februarie 2013 cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de apel depuse de Solovei Natalia, casarea hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 24 decembrie 2012 și trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, sau a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2020, și a restitui cauza la rejudecare.

Prin decizia din 28 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Solovei Natalia, reprezentată de avocatului Doga Cristina și a fost menținută încheierea din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 04 august 2023, prin intermediul oficiului poștal, Solovei Natalia a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 28 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire.

Ca temei de revizuire, Solovei Natalia a invocat dezacordul acesteia cu hotărârile instanțelor pronunțate în prezenta cauză.

La 05 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților, copia cererii de revizuire depuse de Solovei Natalia împotriva deciziei din 28 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 22, Vol. II).

Referințe nu au fost prezentate.

În conformitate cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a decis inoportună invitarea participanților, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Solovei Natalia, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 alin.(1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, (introdus prin Legea Parlamentului nr.17 din 05.04.2018, MO 142-148/04.05.2018 în vigoare din 01.06.2018), încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În speță, se constată că Solovei Natalia a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 aprilie 2021, prin care instanța a respins recursul declarat de Solovei Natalia și a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2020 de respingere a cererii de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2013.

Raportând cele constatate la prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea revizuire este depusă împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care nu se referă la fondul cauzei. Astfel, în conformitate cu dispoziția art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, decizia Curții Supreme de Justiție din 28 aprilie 2023, nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirea.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuentă nu corespund prevederilor legale ce reglementează condițiile de exercitare a căii de atac - revizuirea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Solovei Natalia, împotriva deciziei din 28 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Solovei Natalia împotriva lui Cuzmiciov Iurii, cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului și cererea intervenientului principal Carpenco Semion împotriva lui Cuzmiciov Iurii, cu privire la recunoașterea valabilității încheierii contractului de vânzare-cumpărare a imobilului, cu obligarea organului cadastral de a introduce modificările corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Diana Stănilă

Mariana Pitic