

prima instanță: A. Nogai

D E C I Z I E

29 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ largit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Andrei Harghel
Ghenadie Nicolaev
Tatiana Răducanu,

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Chateau” ,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Chateau” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2012, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La 07 iunie 2012 SRL "Chateau" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 22 martie 2012 de către Direcția Generală Control Fiscal a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău s-a întocmit actul nr. 1-565061, prin care s-a concluzionat că „în cadrul controlului s-a stabilit încălcarea de către SRL "Chateau" a prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 474 din 28 aprilie 1998 „Cu privire la aplicarea mașinii de casă și control, prin depistarea sigiliului furnizorului deteriorat”.

Prin expertiza tehnică și de verificare a stării sigiliilor la mașina respectivă de casă și control efectuată de către Tina S.R.L, din 27 martie 2012, s-a constatat următoarele: Sigiliile aplicate pe mașina de casa și control (serie, număr: TI 055531; TI 055532; TN 089173) corespund cu cele descrise în registrul de evidenta a serviciilor tehnice, nota privind restituirea MCC de către CAT din 03.09.2010. Sigiliul CU 312751 era intact. Sigiliul furnizorului TN 089173 de pe carcasa MCC-ului, avea ruptura de-a lungul carcasei. Sigiliile din interiorul MCC-ului, TI 055531 și TI 055532 erau valide. Programă de operare, înscrisă pe microschema W27C512, este cea originală înscrisă de uzina de producere. Pentru a asigura starea bună de funcționare, MCC-ul urmează a fi reparat.

Ca rezultat prin decizia nr. 1098/4 din 10 aprilie 2012 „asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL "Chateau" s-a decis aplicarea pentru încălcarea legislației în vigoare, conform art. 254 p. 4 Codului Fiscal - amendă în mărime de 25.000 lei pentru utilizarea mașinii de casă și control defectate.

Reclamantul a contestat decizia nr. 1098/4 din 10 aprilie 2012 invocând, că concluzia privind pretinsa „utilizarea mașinii de casă și control defectate” de către SRL "Chateau" este eronată și neîntemeiată. Prin decizia nr. 98 din 17 mai 2012 IFS mun. Chișinău a respins contestația reclamantului și a menținut în vigoare decizia nr. 1098/04 din 10 aprilie 2012.

Consideră decizia nr. 1098/4 din 10 aprilie 2012 ca neîntemeiată și ilegală, pasibilă casării, deoarece potrivit articolului 254 Cod Fiscal, desfășurarea unei activități de casă și de control, în cazul în care actele normative în vigoare prevăd folosirea ei, se sancționează cu amendă de 10000 de lei pentru fiecare caz de încălcare. Desfășurarea unei activități fără utilizarea mașinii de casă și de control existente sau cu utilizarea mașinii de casă și de control defectate, nesigilate sau neînregistrate la organul fiscal, se sancționează cu amendă de 10000 de lei pentru fiecare caz de încălcare. (4) Comiterea repetată a încălcărilor specificate la alin.(1), (2) și (21) se sancționează cu amendă de 25000 de lei. Comiterea a treia oară și mai mult a încălcărilor specificate la alin.(1), (2) și (21) se sancționează cu o amendă de 50000 de lei pentru fiecare caz.

Prin expertiza tehnică și de verificare a stării sigiliilor la mașina respectivă de casă și control efectuată de către SRL Tina, din 27 martie 2012, s-a constatat că sigiliile interioare erau intacte și că Programa de operare, înscrisă pe microschema W27C512, este cea originală înscrisă de uzina de producere.

Urmare a celor menționate mai sus este evident, că concluzia privind pretinsa „utilizarea mașinii de casă și control defectate” de către SRL "Chateau" este eronată și neîntemeiată. Or, în speță SRL "Chateau" dispunea de o mașină de casă și control; mașina respectivă de casă și control are aplicate sigiliile ce corespund cu cele descrise în registrul de evidenta a serviciilor tehnice; sigiliul CU 312751 era intact; sigiliile din interiorul MCC-ului erau valide; și programa de operare este cea originală înscrisă de uzina de producere. Cu titlu subsidiar menționează, că pretinsa încălcare nu este repetată, or anterior SRL "Chateau" a fost sancționat „pentru efectuarea decontărilor în numerar fără utilizarea mașinilor de casă și control”, prin decizia nr. 734/8 din 07 martie 2012 și nicidecum pentru "utilizarea mașinii de casă și control defectate"., iar în aceste condiții prevederile art. 254 alin. (4) Codul Fiscal nu sunt aplicabile SRL "Chateau".

Solicită reclamantul anularea actului nr. 1-565061 din 22 martie 2012 emis de către DGCF Inspectoratul Fiscal de Stat, anularea deciziei nr. 1098/4 din 10 aprilie 2012 a Inspectoratului Fiscal de Stat și anularea deciziei nr. 98 din 17 mai 012 a Inspectoratului Fiscal de Stat.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2012 acțiunea a fost respinsă.

SRL „Chateau” a depus recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri cu privire la admiterea acțiunii.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că instanța de judecată a aplicat eronat normele de drept procedural, prin aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată, iar concluziile vin în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Intimatul IFS mun. Chișinău prin referință a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin art. I din Legea nr. 155 din 05 iulie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova, Codul de procedură civilă al Republicii Moldova s-a modificat și completat cu excluderea din cod a art. art. 397-422.

Conform art. II alin. (6) Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, recursurile depuse împotriva hotărârilor pronunțate în prima instanță de către curțile de apel vor fi examinate de Curtea Supremă de Justiție conform prevederilor prezentei legi.

În conformitate cu art. 3 al. (1) CPC, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile.

Așadar, cererea de recurs depusă de către SRL „Chateau” urmează a fi examinată conform modificărilor și completărilor operate în Codul de procedură civilă prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, care sunt în vigoare de la 30 noiembrie 2012.

În conformitate cu art. 440 al. (2) CPC, completul din 3 judecători prin încheierea din 15 mai 2013 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

S-a stabilit ca la data de 22 martie 2012 de către funcționarii fiscali ai DGCF a IFS mun. Chișinău a fost efectuat control fiscal la fața locului prin metoda verificării operative la subdiviziunea „Chateau” SRL - cafenea „Chateau” amplasată în mun. Chișinău, str. N. Costin 67/2.

În rezultatul controlului fiscal, actul de control fiscal nr. 1-565061 din 22 martie 2012, s-a stabilit utilizarea mașinii de casă și control existente la efectuarea decontărilor bănești în numerar, cu sigiliul furnizorului TN 089173 deteriorat, prin ce au fost încălcate prevederile art.8 pct. 2 lit. (c) din Codul fiscal și Regulamentul "Cu privire la aplicarea mașinilor de casă și control pentru efectuarea decontărilor în numerar", aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.474 din 28.04.1998.

Totodată s-a stabilit, că reclamantul anterior a fost sancționat în baza Deciziei nr.734/8 din 07 martie 2012 pentru efectuarea decontărilor în numerar fără utilizarea mașinii de casă și control cu memorie fiscală existentă.

Ca rezultat, IFS mun. Chișinău la data de 10 aprilie 2012 a adoptat decizia nr. 1098/4 prin care „Chateau” SRL i-au fost aplicate sancțiuni fiscale în mărime de 25000 lei pentru comiterea repetată a încălcărilor specificate la alin.(1), (2) și (2) conform prevederilor art.254 alin.(4) din Codul fiscal pentru utilizarea mașinii de casă și control defectate.

Considerind decizia respectiva neîntemeiata, SRL „Chateau” a contesta-o, invocind ca concluzia privind pretinsa încălcare „utilizarea mașinii de casa si control defectate” de către SRL „Chateau” este eronata si neîntemeiata.

Prin decizia nr. 98 din 17 mai 2012 IFS mun. Chișinău a respins contestația reclamantului și a menținut în vigoare decizia nr. 1098/04 din 10 aprilie 2012.

SRL „Chateau” s-a adresat cu cerere de chemare în judecata, solicitind anularea actului nr. 1-565061 din 22 martie 2012 emis de către DGCF Inspectoratul Fiscal de Stat, anularea deciziei nr. 1098/4 din 10 aprilie 2012 a Inspectoratului Fiscal de Stat și anularea deciziei nr. 98 din 17 mai 012 a Inspectoratului Fiscal de Stat.

Prima instanță a respins acțiunea.

Instanța de recurs considera justa concluzia primei instanțe privind respingerea acțiunii, din considerentele ce urmează.

Conform art. 254 al. (2, 4) Cod fiscal, (2) Desfășurarea unei activități fără utilizarea mașinii de casă și de control existente sau cu utilizarea mașinii de casă și de control defectate, nesigilate sau neînregistrate la organul fiscal, se sancționează cu amendă de 10000 de lei pentru fiecare caz de încălcare. (4) Comiterea repetată a încălcărilor specificate la alin.(1), (2) și (2¹) se sancționează cu amendă de 25000 de lei. Comiterea a treia oară și mai mult a încălcărilor specificate la alin.(1), (2) și (2¹) se sancționează cu o amendă de 50000 de lei pentru fiecare caz.

Conform actului de expertiză tehnică și de verificare a stării sigiliilor la mașina respectivă de casă și control efectuată de către SRL „Tina” din 27 martie. 2012 (furnizorul MCC) reiese, că majoritatea sigiliilor aplicate pe mașina de casă și control și din interiorul ei sunt valide, iar sigiliul furnizorului TN 089173 de pe carcasa MCC-ului, avea ruptură de-a lungul carcasei. In p.5 a actului de expertiză este menționat că pentru a asigura starea bună de funcționare, MMC-ul urmează a fi reparat.

Conform art. 8 al. 2 lit. c) Cod Fiscal, contribuabilul este obligat să țină evidența contabilă conform formelor și modului stabilit de legislație, să întocmească și să prezinte organului fiscal și serviciului de colectare a impozitelor și taxelor locale dările de seamă fiscale prevăzute de legislație, să asigure integritatea documentelor de evidență contabilă în conformitate cu cerințele legislației, să efectueze încasările bănești în numerar prin intermediul dispozitivelor și sistemelor pentru înregistrarea operațiunilor cu numerar, respectînd reglementările aprobate de Guvern, inclusiv Lista genurilor de activitate al căror specific permite efectuarea încasărilor bănești în numerar fără aplicarea mașinilor de casă și de control;

Conform pct. 4) Anexa nr.2 din Regulamentul cu privire la aplicarea mașinilor de casă și control pentru efectuarea decontărilor în numerar aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 474 din 28.04.1998), sigiliul furnizorului reprezinta sigiliu de protecție sub formă de etichetă adezivă cu elemente de identificare (inclusiv denumirea furnizorului sau cuvântul "FURNIZOR") și protecție contra falsificării, care se distruge (deformează) ireversibil la încercarea de înlăturare, confecționate centralizat la comanda organului abilitat folosite de furnizor la sigilarea anumitor elemente (inclusiv carcasa) ale MCC.

Potrivit prevederilor pct.8 lit.(e) Anexa nr.5 al Regulamentului „Cu privire la aplicarea mașinilor de casă și control cu memorie fiscală pentru efectuarea decontărilor în numerar” utilizatorii sînt obligați să utilizeze MCC în stare bună de funcționare, care, pe lângă alte condiții trebuie să fie sigilate de furnizorul MCC și de organul fiscal.

Totodată, se stipulează ca MCC se consideră în stare bună de funcționare dacă sunt îndeplinite următoarele cerințe: modelul MCC este inclus în registrul unic; asigură emiterea bonurilor de casă, benzilor de control, rapoartelor de închidere zilnică, rapoartelor periodice, sigiliile sînt aplicate în locurile stabilite, valide nedeteriorate și elementele de identificare ale sigiliilor corespund celor consemnate în registrul asistență tehnică.

MCC se consideră sigilată de organul fiscal în modul stabilit dacă sigiliile (sigiliul) organului fiscal sînt aplicate în locurile stabilite, valide, nedeteriorate și elementele de identificare ale sigiliilor corespund celor consemnate de către organul fiscal în Registrul asistență tehnică.

Dacă cel puțin una dintre cerințele enumerate nu este îndeplinită, se consideră că MCC-ul nu este sigilată de către organul fiscal, deci MCC nu este sigilată, defectată.

Concomitent, instanța de recurs menționează ca conform prevederilor pct.8 lit. g) Anexa nr.5 al „Regulamentului cu privire la modul de exploatare a mașinilor de casă și control cu memorie fiscală” din 24.07.1998 (MO nr.62-65/589 din 09.07.1998), utilizatorii MCC sînt obligați să întrerupă utilizarea MCC, dacă a fost defectat sigiliul sau depistate alte defecte ale MCC, să întrerupă activitatea sau să reorganizeze lucrul în continuare, eliberând consumatorilor bonuri de plată.

Respectiv, pentru comiterea repetată a încălcărilor specificate la art.254 alin(2) din Codul fiscal și anume, pentru efectuarea decontărilor în numerar fără utilizarea mașinii de casă și control existente sau cu utilizarea mașinii de casă și control defectate ce a condus la încălcarea obligațiunilor contribuabilului stabilite în art.8 alin(2) lit. c) din Codul fiscal, în baza Deciziei nr. 1098/4 din 10.04.2012, emisă de IFS mun. Chișinău DGCF) a fost aplicată amendă în mărime de 25000 lei conform prevederilor art.254 (4) din Codul fiscal.

Instanța de recurs remarca ca contribuabilul nu a respectat acele restricții și organul fiscal corect a emis decizia nr. 1098/4 din 10.04.2012 și nu sunt temeiuri pentru a o anula.

Cu referire la actul nr. 1-56506 din 22 martie 2012 emis de către DGCF a Inspectoratului Fiscal de Stat, urmează a se menționa că acesta este un act preparatoriu care a stat la baza emiterii deciziei contestate și nu poate constitui de sine stătător obiect al acțiunii în contenciosul administrativ, deoarece nu produce efecte juridice prin el însuși.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului, precum ca nu a utilizat mașina de casă și de control nesigilată, iar concluzia privind pretinsa „utilizare a mașinii de casă și control defectate” de către SRL „Chateau” este eronată și neîntemeiată, deoarece poartă mai mult un caracter declarativ.

Argumentele recurentului, precum ca pretinsa încălcare nu este repetată, la fel, nu pot fi găsite temeinice. Or, anterior SRL „Chateau”, prin decizia nr.734/8 din 07 martie 2012 a fost sancționat cu o amendă în mărime de 10 000 lei pentru

efectuarea decontărilor în numerar fără utilizarea mașinii de casă și control cu memorie fiscală existentă conform prevederilor art. 254 al. 2 Cod fiscal.

Respectiv, pentru comiterea repetată a încălcărilor specificate la art. 254 al. 2 Cod fiscal și anume pentru efectuarea decontărilor în numerar fără utilizarea mașinii de casă și control existente sau cu utilizarea mașinii de casă și control defectate ce a condus la încălcarea obligațiilor contribuabilului stabilite în art. 8 al. 2 lit. C Cod Fiscal, în baza deciziei nr 1098/4 din 10 aprilie 2012 emisă de IFS mun. Chișinău a fost aplicată amenda în mărime de 25 000 lei conform prevederilor art. 254 al. 4 Cod fiscal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, corespund circumstanțelor de fapt stabilite prin probele administrate și raportate la legea materială, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Chateau” .

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Chateau” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Andrei Harghel

Ghenadie Nicolaev

Tatiana Răducanu