

ÎNCHEIERE

06 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos

Diana Stănilă

examinând cererea depusă de Cristina Bacical cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Bacical împotriva Cristinei Bacical, intervenient accesoriu Ion Podgornîi cu privire la încetarea proprietății comune pe cote-părți prin vânzarea bunului imobil la licitație și distribuirea prețului proporțional cotelor-părți, încasarea din prețul cotei-părți a sumelor scadente necesare stingerii datoriilor la serviciile comunale și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 12 februarie 2021, Sergiu Bacical reprezentat de avocata Ludmila Ouș a depus cerere de chemare în judecată, concretizată la 17 iunie 2021 împotriva Cristinei Bacical, intervenient accesoriu Ion Podgornîi cu privire la încetarea proprietății comune pe cote-părți prin vânzarea bunului imobil la licitație și distribuirea prețului proporțional cotelor-părți, încasarea din prețul cotei-părți a sumelor scadente necesare stingerii datoriilor la serviciile comunale și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-11, 89-96 vol. I).

Prin hotărârea din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă parțial (f. d. 129, 133-138 vol. I).

A fost încetată proprietatea comună pe cote-părți în privința bunului imobil – apartamentul nr. XXXXX din mun. XXXXX, str. XXXXX, număr cadastral XXXXX, deținut în proprietate de către Sergiu Bacical și Cristina Bacical în cote-părți ideale a câte $\frac{1}{2}$ în baza hotărârii din 08 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

A fost dispusă vânzarea la licitație a bunului imobil – apartamentul nr. XXXXX din mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, număr cadastral XXXXX, cu distribuire prețului ulterior vânzării către coproprietarii Sergiu Bacical și Cristina Bacical, proporțional cotelor-părți deținute.

În rest, cererea de chemare în judecată în partea pretenției de încasare de la Cristina Bacical din prețul cotei-părți obținut în rezultatul vânzării apartamentului, a sumelor necesare pentru stingerea tuturor datoriilor pentru serviciile comunale scadente la momentul partajului, a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost încasat din contul Cristinei Bacical în beneficiul lui Sergiu Bacical, suma de 12 000 lei cu titlu de taxă de stat, precum și suma de 9 500 lei pentru asistență juridică, proporțional părții admise din pretenții, iar în total suma de 21 500 lei, cu respingerea excedentului cheltuielilor de asistență juridică dispuse spre încasare prin prezenta hotărâre.

A fost menționat că la data intrării în vigoare, prezenta hotărâre servește temei pentru Agenția Servicii Publice (Departamentul Cadastru) de a efectua modificările corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile.

La 25 noiembrie 2021, Sergiu Bacical a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea respingerii pretenției cu privire la încasarea de la Cristina Bacical din prețul cotei-părți obținut în rezultatul vânzării apartamentului, a sumelor necesare pentru stingerea tuturor datoriilor la serviciile comunale scadente la momentul partajului, cu emiterea unei noi decizii în această parte de admitere a pretenției (f. d. 131-132 vol. I).

Prin încheierea din 11 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Sergiu Bacical, și s-a acordat termen apelantului pentru înlăturarea neajunsurilor, de 15 zile calendaristice de la recepționarea prezentei încheieri (f. d. 145-148 vol. I).

La 11 mai 2022, Sergiu Bacical a depus cerere de retragere a apelului și încetarea procedurii de apel (151-152 vol. I).

Prin încheierea din 06 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea și restituit apelul declarat de Sergiu Bacical (f. d. 153-155 vol. I).

La 03 august 2023, Ion Podgornîi, reprezentat de Elena Podgornîi, a declarat apel împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând reexaminarea cauzei și repunerea în termen a apelului (f. d. 169 vol. I).

Ulterior, la 21 august 2023, Cristina Bacical, a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen a apelului (f. d. 222-225 vol. I).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 11 septembrie 2023, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Bacical împotriva Cristinei Bacical, intervenient accesoriu Ion Podgornîi cu privire la încetarea proprietății comune pe cote-părți prin vânzarea bunului imobil la licitație și distribuirea prețului proporțional cotelor-părți, încasarea din prețul cotei-părți a sumelor scadente necesare stingerii datoriilor la serviciile comunale și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost repartizată spre examinare judecătorului-raportor Ana Panov care face parte din completul de judecată al Curții de Apel Chișinău, compus din Ana Panov (președinte), Angela Braga și Viorica Mihaila (judecători), (f. d. 18 vol. II).

Prin încheierea din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Ion Podgornîi, reprezentat de Elena Podgornîi, împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu toate actele anexate, deoarece apelul a fost declarat de o persoană care nu este în drept să declare apel (f. d. 19-21 vol. II).

Prin încheierea din 04 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea Cristinei Bacical cu privire la repunerea apelului în termen și restituit apelul împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu toate actele anexate, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (f. d. 66-69 vol. II).

La 03 octombrie 2023, Ion Podgornîi și Elena Podgornîi au depus recurs împotriva încheierii din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând reexaminarea cauzei și repunerea în termen a apelului (f. d. 23-26 vol. II).

Conform scrisorii, prezenta cauza civilă a fost remisă în adresa Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de recurs împotriva încheierii din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 71 vol. I).

La 17 octombrie 2023, Cristina Bacical a depus recurs împotriva încheierii din 04 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând reexaminarea cauzei și repunerea în termen a apelului (f. d. 76-81 vol. II).

La 23 octombrie 2023, Cristina Bacical a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, însă nu a indicat nici un temei de drept (f. d. 132-133 vol. II).

În motivarea cererii de strămutare Cristina Bacical a indicat că atât ea cât și Ion Podgornîi, reprezentat de Elena Podgornîi, au depus cereri solicitând repunerea în termen a apelului declarat împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Ambele cereri fiind repartizate în mod aleatoriu și examinate de completul de judecată al Curții de Apel Chișinău, compus din Ana Panov (președinte), Angela Braga și Viorica Mihaila (judecători), fiind respinse.

Prin urmare, nu are încredere în acest complet de judecată deoarece suspectă un conflict de interese.

A indicat că există o înțelegere colegială între avocata Ludmila Ouș care în prezenta cauză reprezintă interesele lui Sergiu Bacical din motiv că a activat și a fost colegă cu judecătoarea Ana Panov.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează respingerea cererii de strămutare a dosarului civil la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, prezentând următoarele argumente.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Bacical împotriva Cristinei Bacical, intervenient accesoriu Ion Podgornîi cu privire la încetarea proprietății comune pe cote-părți prin vânzarea bunului imobil la licitație și distribuirea prețului proporțional cotelor-părți, încasarea din prețul cotei-părți a sumelor scadente necesare stingerii datoriilor la serviciile comunale și compensarea cheltuielilor de judecată, se află pe rolul Curții Supreme de Justiție, pentru judecarea cererilor de recurs depuse de Ion Podgornîi, Elena Podgornîi și Cristina Bacical.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Cristina Bacical a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că în cererea de strămutare a cauzei Cristina Bacical nu a indicat nici un temei de drept, însă, din

textul cererii se identifică temeiul prevăzut la art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Reieșind din prevederile legale sus-citate, strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, poate fi solicitată doar dacă cauza se află în examinare în instanța de apel.

Or, la data depunerii cererii de strămutare cauza civilă se află în examinare în ordine de recurs la Curtea Supremă de Justiție.

În circumstanțele stabilite, ținând cont de faptul că prezenta cauză civilă nu se află spre judecare la Curtea de Apel Chișinău, fiind remisă în adresa Curții Supreme de Justiție, pentru judecare în ordine de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de Cristina Bacical.

În conformitate cu art. 43 alin. (1), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Cristina Bacical cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Bacical împotriva Cristinei Bacical, intervenient accesoriu Ion Podgornîi cu privire la încetarea proprietății comune pe cote-părți prin vânzarea bunului imobil la licitație și distribuirea prețului proporțional cotelor-părți, încasarea din prețul cotei-părți a sumelor scadente necesare stingerii datoriilor la serviciile comunale și compensarea cheltuielilor de judecată, se reține spre examinare la Curtea Supremă de Justiție, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Diana Stănilă