

ÎNCHEIERE

06 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând cererea depusă de Cabinetul Avocatului „Corneliu Vlad” cu privire la explicarea încheierii din 07 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cabinetul Avocatului „Corneliu Vlad” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Peters & Burg” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 05 august 2019, CA „Corneliu Vlad” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Peters & Burg”, concretizată prin cererea din 03 februarie 2020, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 187 926,78 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 39 562,45 de lei și a taxei de stat în mărime de 6 825 de lei, precum și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile imobile ale pârâtei și a interdicției privind efectuarea modificărilor asociațiilor și administratorului în Registrul de stat al persoanelor juridice (f. d. 2-8, 94, vol. I).

Prin încheierea din 13 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată cerința CA „Corneliu Vlad” cu privire la asigurarea acțiunii (f. d. 41-42 verso, vol. I).

Prin decizia din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de CA „Corneliu Vlad”, casată încheierea din 13 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emisă o nouă încheiere, prin care s-a admis cererea depusă de CA „Corneliu Vlad” cu privire la asigurarea acțiunii.

S-a aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile ale SRL „Peters & Burg”, în limita valorii acțiunii, în sumă de 212 796,75 de lei.

S-a aplicat interdicția privind efectuarea modificărilor asociațiilor și administratorului în Registrul de stat al persoanelor juridice (f. d. 73-76, vol. I).

Prin hotărârea din 08 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă acțiunea, ca fiind neîntemeiată (f. d. 131, 142-149, vol. I).

La 17 iulie 2020, CA „Corneliu Vlad” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 08 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la 02 octombrie 2020, a depus apelul motivat, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii și cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel (f. d. 141, 160-165, vol. I).

Prin decizia din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de CA „Corneliu Vlad” și menținută hotărârea din 08 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 195-202, vol. I).

La 13 mai 2021, CA „Corneliu Vlad” a declarat recurs împotriva deciziei din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în instanța de recurs (f. d. 1-8, vol. II).

Prin încheierea din 30 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost declarat inadmisibil recursul înaintat de CA „Corneliu Vlad” (f. d. 21-26, vol. II).

La 22 martie 2023, SRL „Peters & Burg”, reprezentată de avocatul Andrei Bîtcă, a depus cerere cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii, aplicate prin decizia din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 35-36, vol. II).

La 02 mai 2023, CA „Corneliu Vlad” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (f. d. 60-61, vol. II).

Prin încheierea din 02 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost suspendată judecarea cererii depuse de SRL „Peters & Burg”, reprezentată de avocatul Andrei Bîtcă, cu privire la anularea măsurilor de asigurare și s-a remis dosarul la Curtea de Apel Chișinău, pentru soluționarea cererii depuse de Cabinetul Avocatului „Corneliu Vlad” privind strămutarea cauzei (f. d. 63-63 verso, vol. II).

La 07 mai 2023, prin intermediul poștei electronice, CA „Corneliu Vlad” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (f. d. 70-70 verso, vol. II).

Prin încheierea din 07 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de CA „Corneliu Vlad” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 75-77, vol. II).

La 11 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice, CA „Corneliu Vlad” a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 07 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 81-82, vol. II).

În motivarea cererii de explicare, a invocat că soluția expusă în încheierea din 07 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție este una evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt.

La fel, a menționat că nu este clară aplicarea legii de către Curtea Supremă de Justiție, care vine în contradicție cu prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului.

A conchis că din încheierea respectivă nu rezultă motive pertinente care au stat la baza emiterii soluției de respingere a cererii de strămutare, iar constatările expuse sunt incerte și care lasă loc de interpretare.

Examinând cererea de explicare a încheierii din 07 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Completul de judecată învederează că, în spiritul dreptului procedural civil, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată *inter alia* cu dreptul de a explica conținutul hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat.

Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Prin prisma prevederilor normei sus citate, Completul de judecată apreciază ca neîntemeiate argumentele cuprinse în cererea depusă de CA „Corneliu Vlad” cu privire la explicarea încheierii din 07 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție și, respectiv, care nu pot fi reținute drept temei de admitere a cererii. Or, din conținutul încheierii din 07 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de CA „Corneliu Vlad” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, nu rezultă că aceasta necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea sa. Dispozitivul încheierii indică cert soluția Curții Supreme de Justiție de a respinge cererea depusă de CA „Corneliu Vlad” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Mai mult, din partea motivată a încheierii Curții Supreme de Justiție rezultă clar și temeiurile care au stat la baza adoptării acestei soluții, precum și normele legale aplicabile speței, constatările fiind expuse cert, fără a lasă loc interpretărilor.

La fel, Completul de judecată nu poate accepta argumentul invocat de CA „Corneliu Vlad” referitor la faptul că soluția expusă în încheierea din 07 iunie 2023 este evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt. Or, în memoriul încheierii din 07 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a indicat expres

că cererea depusă de CA „Corneliu Vlad” cu privire la strămutarea cauzei nu cade sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de CA „Corneliu Vlad” cu privire la explicarea încheierii din 07 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251 alin. (1), 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Cabinetul Avocatului „Corneliu Vlad” cu privire la explicarea încheierii din 07 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cabinetul Avocatului „Corneliu Vlad” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Peters & Burg” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă