

ÎNCHEIERE

06 decembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Aliona Miron
Ion Malanciuc
Diana Stănilă

examinând cererea de recuzare a judecătorilor membri ai completului de judecată nr. 1 al Curții Supreme de Justiție, în cauzele civile și de insolabilitate, Viorica Puica, Oxana Parfeni și Aliona Donos, depusă de SRL „Art-Ex Construct” de la examinarea recursului declarat de către SRL „Art-Ex Construct” împotriva încheierii din 17 iulie 2023 a Curții de Apel Bălți, în cauza de insolabilitate intentată față de debitorul SRL „Kirsan Com”,

c o n s t a t ă :

La 09 martie 2023, debitorul SRL „Kirsan Com” s-a adresat către Judecătoria Bălți, sediul Central, cu notificarea privind inițierea negocierilor cu creditorii privind planul procedurii accelerate de restructurare înaintate de SRL „Kirsan Com”.

Prin încheierea din 09 martie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a admis notificarea înaintată de SRL „Kirsan Com” privind inițierea negocierilor cu creditorii privind planul procedurii accelerate de restructurare înaintate de SRL „Kirsan Com”.

S-au suspendat toate executările silite ale bunurilor debitorului, calcularea penalităților și dobânzilor de orice fel asupra patrimoniului acestuia pe durata negocierilor cu creditorii al planului procedurii accelerate de restructurare extrajudiciară.

S-a stabilit termenul limită de petrecere a negocierilor cu creditorii al planului procedurii accelerate de restructurare extrajudiciară, până la data de 07 mai 2023, calculate din ziua adoptării prezentei încheieri.

S-a desemnat în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Irina Selevestru.

S-a menționat că cererile introductive care vor fi înaintate de creditorii împotriva SRL „Kirsan Com”, după emiterea prezentei încheieri vor fi restituite fără examinare.

Prin încheierea din 15 mai 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a admis cererea introductivă înaintată de debitorul SRL „Kirsan Com” privind intentarea procedurii accelerate de restructurare și s-a intentat procedura accelerată de restructurare a SRL „Kirsan Com”.

S-a pus sub observație debitorul SRL „Kirsan Com” și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Irina Selevestru.

Pentru asigurarea examinării juste și prompte a cererii s-a dispus efectuarea următoarelor acțiuni:

- s-au pus sub sechestru bunurile debitorului și corespondența lui comercială;
- s-au suspendat urmărirea individuală ale creditorilor și executările silită asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului;
- s-au suspendat, curgerea dobânzilor, a majorărilor sau a penalităților de orice fel, sau a oricăror alte cheltuieli aferente creanțelor născute anterior perioadei de observație.

S-a fixat ședința de validare a creanțelor pentru data de 29 iunie 2023, ora 10:30.

S-a stabilit data ședinței adunării creditorilor de votare a planului procedurii accelerate de restructurare, pentru data de 30 iunie 2023, ora 10:00 la sediul debitorului pe adresa mun. Bălți, str. Sf. Nicolae, 112.

S-a obligat administratorul provizoriu să notifice în scris toți creditorii menționați în lista, depusă de debitor despre intentarea procedurii accelerate de restructurare și să publice în Monitorul Oficial un aviz despre:

a) termenul-limită de depunere a referinței creditorilor la cererea introductivă de intentare a procedurii accelerate de restructurare, precum și termenul-limită de înregistrare a cererii de admitere a creanțelor asupra patrimoniului debitorului, care vor fi de maximum 30 de zile calendaristice de la data publicării avizului, și despre cerințele pe care trebuie să le întrunească o creanță înregistrată pentru a fi valabilă;

b) termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului de creanțe, care nu va depăși 7 zile lucrătoare de la expirarea termenului prevăzut la lit. a);

c) locul, data și ora adunării creditorilor de validare a creanțelor - 29 iunie 2023, ora 10:30, Judecătoria Bălți, sediul Central, bir. 34, judecător Valeriu Pădurari;

d) locul, data și ora adunării creditorilor de votare a planului procedurii accelerate de restructurare, 30 iunie 2023, ora 10:00, la sediul debitorului cu adresa mun. Bălți strada Sf. Nicolae, 112.

e) locul unde creditorii pot lua cunoștință de proiectul planului procedurii accelerate de restructurare.

La 30 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice, creditorul SRL „Art-Ex Construct” a depus o cerere de strămutare a cauzei de la Judecătoria Bălți, sediul Central, la o altă instanță de același nivel (f.d. 154-156 vol. III).

Prin încheierea din 17 iulie 2023 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea creditorului SRL „Art-Ex Construct” cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Bălți, sediul Central, la o altă instanță egală în grad.

La 18 iulie 2023, SRL „Art-Ex Construct” a declarat recurs împotriva încheierii din 17 iulie 2023 a Curții de Apel Bălți.

Conform fișei de repartizare a cauzei, recursul declarat de SRL „Art-Ex Construct” împotriva încheierii din 17 iulie 2023 a Curții de Apel Bălți a fost repartizat judecătorului-raportor Oxana Parfeni, la 31 iulie 2023.

Examinarea recursului a fost stabilită pentru data de 29 noiembrie 2023, în componența completului de judecată nr. 1 în cauzele civile și de insolvabilitate, constituit din judecătorii: Viorica Puica, Oxana Parfeni și Aliona Donos.

La 29 noiembrie 2023, SRL „Art-Ex Construct” a depus prin intermediul poștei electronice cerere de recuzare a membrilor completului de judecată nr. 1 Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul administrativ.

În motivarea cererii de recuzare, a invocat că, ținându-se cont de prezența împrejurărilor care pun la îndoială reală independența, obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor completului nr. 1 al Curții Supreme de Justiție, întru omiterea cărorva suspiciuni de lipsă de independență și nepărtinire, pentru buna desfășurare a examinării cauzei în mod obiectiv și imparțial, în prezența interesului personal al judecătorilor față de rezultatul procedurii administrative în prezenta cauză, în interesul suprem al justiției se impune necesitatea recuzării acestora.

SRL „Art-Ex Construct” a menționat că, deși, pe de o parte, în afara instanței de judecată nimeni nu are dreptul a face justiție, pe de altă parte totuși, este necesar nu numai ca justiția să se realizeze în fapt, ci să existe și toate aparențele din care să reiasă îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru ca judecata să se desfășoare în mod echitabil.

Astfel, reieșind din obiectul cauzei, pentru a nu crea o poziție preconcepută dublă din partea participanților la proces, ce ține de imparțialitatea judecătorului și pentru a exclude orice suspiciuni ce ține de obiectivitate și nepărtinire, apare necesitatea admiterii cererii de recuzare a judecătorilor completului nr. 1 al Curții Supreme de Justiție.

Examinând argumentele expuse în cererea de recuzare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

La rîndul său, art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, în baza căreia și-a întemeiat SRL „Art-Ex Construct” cererea de recuzare, stipulează că judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă și dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Analizând memoriul expus în cererea de recuzare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că SRL „Art-Ex Construct” s-a limitat la transpunerea normelor de drept ce guvernează instituția recuzării judecătorilor, reiterarea principiilor de Bangalore cu privire la conduita judecătorului, a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, precum și a doctrinei relevante.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, SRL „Art-Ex Construct” nu a invocat nici un argument vis-a-vis de faptul în ce circumstanțe și-au expus judecătorii recuzați opinia asupra cauzei care se judecă și care ar fi interesul personal, direct sau indirect al acesta, precum și nu a indicat care sunt împrejurările care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor recuzați.

Mai mult ca atât, din materialele cauzei nu s-a constatat că membrii completului de judecată nr. 1 al Curții Supreme de Justiție, în cauzele civile și de insolabilitate,

judecătorii Viorica Puica, Oxana Parfeni și Aliona Donos au participat anterior la examinarea prezentei cauze și au expus în public opinia sa asupra litigiului.

Respectiv, propunerea de recuzare înaintată de către SRL „Art-Ex Construct” judecătorilor membri ai completului de judecată nr. 1 al Curții Supreme de Justiție, în cauzele civile și de insolabilitate, contravine art. 52 alin. (2) din Codul de procedură civilă, deoarece nu este motivată în fapt, cu expunerea exactă a circumstanțelor care trezesc suspiciuni ce țin de obiectivitate și nepărtinire a judecătorilor membri ai completului de judecată nr. 1 al Curții Supreme de Justiție, în cauzele civile și de insolabilitate.

Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că, în speță, SRL „Art-Ex Construct” a depus cererea de recuzare prin intermediul poștei electronice, la care a atașat un fișier în format „.docx” intitulat „cerere de recuzare ex construct vs kirsan- CSJ -29.11.23”.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, pentru îndeplinirea actelor de procedură, la caz, înaintarea propunerii de recuzare a judecătorilor în formă scrisă urmează a fi respectate condițiile de formă și conținut a acesteia, una dintre care este ca cererea să conțină semnătura persoanei înaintea propunerii de recuzare sau, după caz, a reprezentantului acesteia.

La fel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, depunerea cererii în format electronic prin e-mail poate fi apreciată drept îndeplinire a actului de procedură doar în cazul în care nu contravine regimului juridic al documentelor electronice și cerințelor față de valabilitatea acestora.

În sensul Legii privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022, documentul electronic este conținutul în formă electronică, în special sub formă de text ori de înregistrare sonoră, vizuală sau audiovizuală, căruia i-a fost aplicată semnătura electronică sau sigiliul electronic.

Conform art. 42 lit. b) și c) din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice sau sigilii electronice care corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; și să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului sau creatorului sigiliului electronic.

Articolul 43 din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022 stipulează că, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții:

a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie;

b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

În context, art. 40 alin. (1) și (7) din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022 prevede că, documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, iar modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală.

În privința acestui aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, întru respectarea modalității de semnare electronică a documentelor digitale, a fost creat Serviciul guvernamental de semnătură electronică (MSign), care în sensul pct. 3 subpct. 1 și 2 din Regulamentul privind serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 405 din 02 iunie 2014, este serviciu ce are ca funcții principale:

1) asigurarea aplicării semnăturii electronice de către utilizatori, inclusiv în contextul utilizării sistemelor informaționale ale beneficiarilor serviciului MSign;

2) asigurarea verificării autenticității semnăturii electronice aplicate;

Conform certificatului emis de Serviciul guvernamental de semnătură electronică (MSign), fișierul în format „.docx” intitulat „cerere de recuzare ex construct vs kirsan- CSJ -29.11.23”, anexat la mesajul electronic depus de către SRL „Art-Ex Construct” la 29 noiembrie 2023, nu conține semnături electronice.

În atare circumstanțe, se ajunge la concluzia că, cererea de recuzare depusă de către SRL „Art-Ex Construct” contravine cerințelor stabilite de Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022 față de documentul electronic.

De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 534/35 din 24 noiembrie 2023, a fost desemnată dna Viorica Puica în funcția de judecător la Curtea Constituțională din data de 24 noiembrie 2023, pe un termen de șase ani. Astfel, în temeiul art. 24 alin. (1¹) lit. c) din Legea nr. 544-XIII din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, judecătorul Viorica Puica a fost suspendat de drept din funcție, pe perioada exercitării mandatului de judecător la Curtea Constituțională.

Respectiv, propunerea SRL „Art-Ex Construct” de recuzare a membrului completului de judecată nr. 1 al Curții Supreme de Justiție, judecătorului Viorica Puica, este inadmisibilă, deoarece este înaintată față de un judecător neînvestit cu judecarea cauzei date.

Dat fiind cele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, nu există motive întemeiate care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor membri ai completului de judecată nr. 1 al Curții Supreme de Justiție, în cauzele civile și de insolvabilitate, iar cererea de recuzare depusă de către SRL „Art-Ex Construct” contravine cerințelor stabilite față de documentul electronic. Din acest aceste considerente, propunerea de recuzare înaintată de către SRL „Kirsan Com” urmează a fi respinsă, or, potrivit art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

În conformitate cu art. 50, art. 52 și art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare a judecătorilor membri ai completului de judecată nr. 1 al Curții Supreme de Justiție, în cauzele civile și de insolvabilitate, Viorica Puica, Oxana Parfeni și Aliona Donos, depusă de SRL „Art-Ex Construct”, de la examinarea recursului declarat de către SRL „Art-Ex Construct” împotriva

încheierii din 17 iulie 2023 a Curții de Apel Bălți, în cauza de insolabilitate intentată față de debitorul SRL „Kirsan Com”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

judecătorii

Ion Malanciuc

Diana Stănilă