

ÎNCHEIERE

06 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, privind examinarea declarațiilor de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco și Ștefan Starciuc, de la examinarea apelului depus de Vladimir Munteanu și Gospodăria Țărănească „Munteanu Vladimir Tudor” împotriva hotărârii din 29 aprilie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Munteanu și Gospodăria Țărănească „Munteanu Vladimir Tudor” împotriva Primarului sat. Sagaidac cu privire la obligarea întreprinderii anumitor acțiuni, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a ț ă :

La data de 12 iunie 2018, Vladimir Munteanu, reprezentat de avocatul Valeriu Stănescu și Gospodăria Țărănească „Munteanu Vladimir Tudor” (în continuare – G.Ț. „Munteanu Vladimiiir Tudor”) au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului sat. Sagaidac, solicitând obligarea Primarului să elibereze extrasul din Registrul contractelor de arendă a terenurilor aferente construcției cu nr. cadastral – 2936203006; lista obiectelor propuse pentru privatizare; procesele-verbale ale ședinței Comisiei speciale privind formarea bunurilor imobile, scoaterea la licitație a terenurilor cu nr. cadastral 2936203095 și 2936203099; proiectele deciziilor Consiliului local din 30 mai 2017 nr. 05/05 și din 07 august 2018 nr. 07/04; procesele-verbale ale ședințelor Consiliului sat. Sagaidac din 30 mai 2017, 07 august 2017 și deciziile privind scoaterea la licitație a terenurilor cu nr. cadastral 2936203095 și 2936203099; dosarele achizițiilor publice; hotărâre și procesele-verbale ale Comisiei de licitație din 02 octombrie 2008; procesul-verbal de desfășurarea și rezultatele licitațiilor; obligarea Primarului sat. Sagaidac să întreprindă acțiuni de pregătirea materialelor pentru emiterea deciziilor consiliului local privind vânzare-cumpărare de către G.Ț. „Munteanu Vladimiiir Tudor” a

terenului aferent; încasarea în beneficiului reclamantei prejudiciului moral – 10 000 de lei și cheltuielilor de judecată (f.d. 2-6).

Ulterior, la data de 25 noiembrie 2018, Vladimir Munteanu, reprezentat de avocatul Valeriu Stănescu și G.Ț. „Munteanu Vladimiir Tudor” au depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând obligarea Primarului să prezinte: procesele-verbale ale ședințelor Consiliului sat. Sagaidac din 30 mai 2017 și 07 august 2017 și deciziile privind scoaterea la licitație a terenurilor cu nr. cadastral 2936203095 și 2936203099; dosarele achizițiilor publice; obligarea Primarului sat. Sagaidac să întreprindă acțiuni de pregătirea materialelor pentru emiterea deciziilor consiliului local privind vânzare-cumpărare de către G.Ț. „Munteanu Vladimiir Tudor” a terenului aferent; încasarea în beneficiului reclamantului prejudiciului moral – 10 000 de lei și cheltuielilor de judecată (f.d. 92-96).

Prin hotărârea din 29 aprilie 2022 a Judecătorei Cimișlia, sediul central, cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ înaintată de Vladimir Munteanu și G.Ț. „Munteanu Vladimir Tudor” împotriva Primarului sat. Sagaidac, r-nul Cimișlia, în partea pretențiilor privind obligarea prezentării informației și încasarea cheltuielilor de judecată s-a declarat admisibilă. S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Vladimir Munteanu și G.Ț. „Munteanu Vladimir Tudor” împotriva Primarului sat. Sagaidac privind obligarea prezentării: deciziei și proceselor-verbale a ședinței Consiliului sat. Sagaidac din 30 mai 2017 și 07 august 2017 privind aprobarea listelor membrilor comisiei de licitație și dispunerea vânzării bunurilor imobile cu nr. cadastral 2936203095 și 2936203099; dosarului bunurilor supuse privatizării. S-a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ înaintată de Vladimir Munteanu și G.Ț. „Munteanu Vladimir Tudor” împotriva Primarului sat. Sagaidac, în partea pretențiilor privind obligarea Primarului sat. Sagaidac să întreprindă anumite acțiuni și încasarea prejudiciului moral. S-au respins ca fiind neîntemeiate cerințele reclamantului și a pârâtului cu privire la încasarea cheltuielilor pentru serviciile avocaților (f.d. 146, 149-154).

La data de 03 mai 2022, Vladimir Munteanu, reprezentat de avocatul Valeriu Stănescu și G.Ț. „Munteanu Vladimiir Tudor” au depus apel împotriva hotărârii din 29 aprilie 2022 a Judecătorei Cimișlia, sediul central (f.d. 155-156). Iar, la data de 09 decembrie 2022 au prezentat motivarea apelului (f.d. 166-170).

De asemenea, la 12 mai 2022, avocatul Valeriu Stănescu a depus apel împotriva hotărârii din 29 aprilie 2022 a Judecătorei Cimișlia, sediul central (f.d. 158-160).

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la 29 aprilie 2023 cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Munteanu și G.Ț. „Munteanu Vladimir Tudor” împotriva Primarului sat. Sagaidac cu privire la obligarea întreprinderii anumitor acțiuni, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în ordine de apel judecătorului raportor Dmitrii Fujenco, care face parte din completul de judecată în următoarea componență: Andrei Mironov (președintele completului), Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco (judecători) (f.d. 188).

În cadrul ședinței de judecată din 16 noiembrie 2023, judecătorii Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco, au declarat abținere de la examinarea cauzei, în temeiului art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, invocând că cerințele invocate în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel din prezenta cauză sunt similare cu cerințele invocate în cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Munteanu și G.Ț. „Munteanu Vladimir Tudor” împotriva Consiliului sat. Sagaidac și Primarului sat. Sagaidac, examinate prin decizia din 17 martie 2020 a Curții de Apel Comrat.

Judecătorii Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco, au menționat că, nu pot participa la examinarea prezentei cauze în ordine de apel și au solicitat admiterea declarației de abținere (f.d. 210).

La data de 19 noiembrie 2023, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a expediat cauza Curții Supreme de Justiție în vederea examinării declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco și Ștefan Starciuc, de la examinarea cererilor de apel depuse de Vladimir Munteanu, reprezentat de avocatul Valeriu Stănescu, G.Ț. „Munteanu Vladimiir Tudor” și de avocatul Valeriu Stănescu împotriva hotărârii din 29 aprilie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central, invocând imposibilitatea formării în cadrul Curții de Apel Comrat a unui complet de judecată pentru examinarea acesteia (f.d. 211).

Studiind actele cauzei în raport cu argumentele expuse în declarația de abținere, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco și Ștefan Starciuc și de a strămuta cauza la Curtea de Apel Cahul pentru examinarea cererilor de apel depuse de Vladimir Munteanu, reprezentat de avocatul Valeriu Stănescu, G.Ț. „Munteanu Vladimiir Tudor” și de avocatul Valeriu Stănescu împotriva hotărârii din 29 aprilie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central, din următoarele considerente.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a remarca faptul că, potrivit informației privind judecătorii în funcție din cadrul sistemului judiciar al Republicii Moldova, publicată pe pagina web oficială al Consiliului Superior al Magistraturii, actualizată la 29 iunie 2023, în cadrul Curții de Apel Comrat activează 4 judecători: Dmitrii Fujenco, Grigori Colev, Andrei Mironov (președinte interimar) și Ștefan Starciuc, iar trei funcții fiind vacante (https://csm.md/files/Lista_judecatorilor/2017/CA_COMRAT.pdf).

Astfel, faptul că, în prezent, la Curtea de Apel Comrat activează doar 4 judecători constituie un impediment pentru formarea unui complet de judecată în vederea examinării declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco și Ștefan Starciuc.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Potrivit prevederilor art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Prin urmare, în temeiul art. 53 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prezenta declarație de abținere urmează a fi soluționată de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sânt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

La rândul său, art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă prescrie că judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În speță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, judecătorii Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco, au declarat abținere de la judecată, în temeiului art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, invocând că cerințele invocate în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel din prezenta cauză sunt similare cu cerințele invocate în cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Munteanu și G.Ț. „Munteanu Vladimir Tudor” împotriva Consiliului sat. Sagaidac și Primarului sat. Sagaidac, examinate prin decizia din 17 martie 2020 a Curții de Apel Comrat.

Totuși, având în vedere că declarația de abținere a fost înaintată într-o cauză de contencios administrativ, incident este temeiul prevăzut la art. 50 alin. (2) lit. c) din Codul administrativ.

Conform art. 50 alin. (2) lit. c) din Codul administrativ, motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică: și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii.

Astfel, judecătorii Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco, au făcut parte din membrii completului de judecată al Curții de Apel Comrat care a adoptat decizia din 17 martie 2020 a Curții de Apel Comrat (dosarul nr. 3a-70/2019), prin care a fost verificată legalitatea hotărârii din 24 iulie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central, în cauza de contenciosului administrative, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de G.Ț. „Munteanu Vladimir Tudor”, Vladimir Munteanu către Consiliul sat. Sagaidac, r-nul Cimișlia, Primarul sat. Sagaidac, r-nul Cimișlia cu privire la anularea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ și încasarea prejudiciului.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, judecătorii Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco, verificând legalitatea hotărârii din din 24 iulie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central, au dat apreciere circumstanțelor constatate de către instanța de fond și concluziilor acesteia.

În opinia Completului de judecată al Curții Supreme de Justiție, judecătorii Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco, și-au expus părere într-o cauză conexă, ceea ce constituie un impediment de a participa la efectuarea controlului judiciar al hotărârii din 29 aprilie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central.

Astfel, prin decizia din 17 martie 2020 a Curții de Apel Comrat Colegiul de contencios administrativ în componență judecătorilor Fujenco Dmitrii, Starciuc Ștefan și Caraianu Liudmila au anulat decizia Consiliului sătesc Sagaidac, r-nul Cimișlia nr. 05/07 din 27 iunie 2018, prin care s-a refuzat acceptarea cererii lui Vladimir Munteanu privind cumpărarea terenului aferent ca emisă contrar prevederilor legale. Și s-a obligat Consiliul sătesc Sagaidac, r-nul Cimișlia să examineze cererea G.Ț. „Munteanu Vladimir Tudor” privind vânzarea-cumpărarea terenului aferent construcțiilor depozit și garaj.

În speța actuală, prin hotărârea din 29 aprilie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central, cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ înaintată de Vladimir Munteanu și G.Ț. „Munteanu Vladimir Tudor” împotriva Primarului sat. Sagaidac, r-nul Cimișlia, în partea pretențiilor privind obligarea prezentării informației și încasarea cheltuielilor de judecată s-a declarat admisibilă. S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Vladimir Munteanu și G.Ț. „Munteanu Vladimir Tudor” împotriva Primarului sat. Sagaidac privind obligarea prezentării: deciziei și proceselor-verbale a ședinței Consiliului sat. Sagaidac din 30 mai 2017 și 07 august 2017 privind aprobarea listelor membrilor comisiei de licitație și dispunerea vânzării bunurilor imobile cu nr. cadastral 2936203095 și 2936203099; dosarului bunurilor supuse privatizării. S-a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ înaintată de Vladimir Munteanu și G.Ț. „Munteanu Vladimir Tudor” împotriva Primarului sat. Sagaidac, în partea pretențiilor privind obligarea Primarului sat. Sagaidac să întreprindă anumite acțiuni și încasarea prejudiciului moral. S-au respins ca fiind neîntemeiate cerințele reclamantului și a pârâtului cu privire la încasarea cheltuielilor pentru serviciile avocaților.

Pe când pretențiile reclamantilor țin de obligarea Primarului sat. Sagaidac să întreprindă acțiuni de pregătirea materialelor pentru emiterea deciziilor consiliului local privind vânzare-cumpărare de către G.Ț. „Munteanu Vladimir Tudor” a terenului aferent construcțiilor (depozit și garaj) cu suprafața de 1,4568 ha, situat în sat. Sagaidac, r-nul Cimișlia, conform procedurii stabilite în pct. 15 din Regulamentul cu privire la vânzare-cumpărare a terenurilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului 16 decembrie 2000, și să examineze posibilitatea vânzării terenului aferent solicitat, cu suprafața indicată în planul cadastral.

Deci, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că obiectele sunt comune și vizează obligarea administrației publice locale la vânzare-cumpărare a acelorași bunuri - terenul aferent construcțiilor (depozit și garaj) cu suprafața de 1,4568 ha.

În aceste condiții, participarea magistraților Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco, la efectuarea controlului judiciar al hotărârii din 29

aprilie 2022 a Judecătorei Cimișlia, sediul central, poate crea unui observator independent dubii rezonabile în privința imparțialității lor.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, argumentele invocate în declarația de abținere de către judecătorii Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco, se încadrează în temeiul prevăzut la art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Din acest considerent, urmează a fi admisă declarația de abținere a magistraților Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco, de la examinarea cererilor de apel depuse de Vladimir Munteanu, reprezentat de avocatul Valeriu Stănescu, G.Ț. „Munteanu Vladimiir Tudor” și de avocatul Valeriu Stănescu împotriva hotărârii din 29 aprilie 2022 a Judecătorei Cimișlia, sediul central.

Cu titlu subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, în conformitate cu art. 54 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă instanța superioară investită cu dreptul de a examina cereri de recuzare în cazurile prevăzute de art. 53 alin. (3) găsește că cererea de recuzare este întemeiată, va dispune trimiterea cauzei la o instanță de același grad, iar în cazul imposibilității o va expedia spre examinare instanței ierarhic superioare spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

În corespundere cu art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă.

Astfel, având în vedere că, în rezultatul admiterii declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco, de la examinarea cererilor de apel depuse de Vladimir Munteanu, reprezentat de avocatul Valeriu Stănescu, G.Ț. „Munteanu Vladimiir Tudor” și de avocatul Valeriu Stănescu împotriva hotărârii din 29 aprilie 2022 a Judecătorei Cimișlia, sediul central, a devenit imposibilă substituirea acestor judecători, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că prezenta cauză urmează a fi strămutată la Curtea de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 195, 198 alin. (3) lit. a), 230 din Codul administrative și art. 50 alin. (1) lit. e), art. 52, art. 53, art. 54 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco și Ștefan Starciuc, de la examinarea cererilor de apel depuse de Vladimir Munteanu, reprezentat de avocatul Valeriu Stănescu, Gospodăria Țărănească „Munteanu Vladimiir Tudor” și de avocatul Valeriu Stănescu împotriva hotărârii din 29 aprilie 2022 a Judecătorei Cimișlia, sediul central, adoptată în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Munteanu și Gospodăria Țărănească „Munteanu Vladimir Tudor”

împotriva Primarului sat. Sagaidac cu privire la obligarea întreprinderii anumitor acțiuni, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Se trimite Curții de Apel Cahul cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Munteanu și Gospodăria Țărănească „Munteanu Vladimir Tudor” împotriva Primarului sat. Sagaidac cu privire la obligarea întreprinderii anumitor acțiuni, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, pentru examinarea cererilor de apel depuse de Vladimir Munteanu, reprezentat de avocatul Valeriu Stănescu, G.Ț. „Munteanu Vladimiir Tudor” și de avocatul Valeriu Stănescu împotriva hotărârii din 29 aprilie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă