Dosarul nr. 3-222/23
2-21042555-01-3r-18082023

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: V. Negru, E. Palanciuc, I. Dutca)

D E C I Z I E

06 decembrie 2023 mun. Chişinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTȚIE

Complet de judecată, în componenţa:
Preşedinte, judecător Aliona Miron
judecători Diana Stănilă
Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de Dorin Compan, împotriva încheierii Curţii de Apel Chișinău din 05 iunie 2023, prin care s-a respins cererea lui Dorin Compan privind inițierea procedurii de executare în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 iulie 2021, ca neîntemeiată

c o n s t a t ă:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 22 iulie 2021, s-a admis parțial acțiunea lui Compan Dorin către Uniunea Avocaților și Comisia de Licențiere a Profesiei de Avocat și s-a anulat pct. 3 din hotărârea Comisiei de Licențiere a Profesiei de Avocat nr. 7/13/2021 din 5 martie 2021, precum și hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. 05-17/26.03.2021 din 26 martie 2021.

A fost obligată Uniunea Avocaților prin intermediul Comisiei de Licențiere a Profesiei de Avocat de a emite actul administrativ individual favorabil prin care să admită candidatura lui Dorin Compan în profesia de avocat în temeiul art. 10 din Legea nr. 1260- XV cu privire la avocatură, cu eliberarea licenței corespunzătoare. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Creditorul a susținut că, la 27 mai 2022 a fost emisă hotărârea Uniunii Avocaților nr. 1/7/2022, prin care s-a hotărât, întru executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 iulie 2021, devenită executorie, a admite în profesia de avocat- Dorin Compan, cu eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat, după înlăturarea stării de incompatibilitate în conformitate cu prevederile art. 11 alin.(1) din legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură.

Faptul înlăturării stării de incompatibilitate, se va confirma prin hotărârea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat, la data solicitării eliberării licenței. Prezenta hotărâre se publică pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților.

Însă nu s-a executat în partea eliberării licenței corespunzătoare.

Astfel, la 06 martie 2023, Dorin Compan, a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere solicitând executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 22 iulie 2021.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2023, s-a respins cererea depusă de către Dorin Compan privind inițierea procedurii de executare în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 22 iulie 2021, ca neîntemeiată.

La 10 august 2023, Dorin Compan a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și admiterea cererii privind inițierea executării hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 22 iulie 2021.

În motivarea recursului a menționat că nu este de acord cu încheierea Curţii de Apel Chișinău din 05 iunie 2023, considerând-o neîntemeiată şi pasibilă anulării.

În opinia recurentului instanţa de apel eronat a respins cererii privind inițierea executării hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 22 iulie 2021.

Prin referința depusă la 28 august 2023, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a pledat pentru inadmisibilitatea recursului.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul depus de către Dorin Compan, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiţie consideră că recursul este inadmisibil, din considerentele ce succed.

Potrivit art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

Implicit speţei, instanţa de recurs consideră relevante dispoziţiile art. 249 alin. (3) Cod administrativ, care stipulează că deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

În cazul de față, încheierea contestată de către Dorin Compan a fost emisă de către Curtea de Apel Chișinău la 05 iunie 2023.

Conform extrasului din poșta electronică anexat la fila dosarului 84, încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2023, a fost notificată recurentului la data 26 iulie 2023 prin intermediul poștei electronice.

Însă, ignorând prevederile legale ce guvernează procedura de exercitare a căii de atac în ordine de recurs în secțiunea I, Dorin Compan a depus recursul la 10 august 2023, fără a solicita repunerea în termen.

La caz, termenul de depunere a recursului pentru recurent a început a curge la data de 27 iulie 2023 şi a expirat la 31 iulie 2023.

Or, instanţa de recurs atestă cu certitudine că încheierea recurată i-a fost comunicată recurentului la 26 iulie 2023.

Respectiv, depunând recursul la 10 august 2023, Dorin Compan a omis termenul legal de declarare a recursului, deși trebuia să dea dovadă de diligență și să aibă un rol activ în cauza de contencios administrativ în care este implicat.

Completul de judecată menționează că importanța termenelor de procedură este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției,

pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor şi obligaţiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale.

În privința modalităților de comunicare și notificare, Codul administrativ statuează, la art. 96 alin.(1), că notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor.

Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Completul de judecată al Curţii Supreme de Justiţie notează că, în speță, încheierea contestată a fost notificată recurentului, prin intermediul mijloacelor electronice.

În circumstanțele menționate şi în baza normelor de drept sus-citate completul specializat constată că Dorin Compan nu a invocat niciun motiv plauzibil care ar justifica imposibilitatea sa de a face uz în interiorul termenului legal de dreptul procedural de a contesta actul judecătoresc de dispoziție emis de Curtea de Apel Chișinău la 05 iunie 2023.

La caz, este notabil că certitudinea legală impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât şi ale intimatului, astfel încât instanţa de contencios administrativ nu este în drept să substituie voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale. Imperioasă speței este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice, iar cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

Aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume, să garanteze securitatea juridică, fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu, care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu c. României, cauza Marckx c. Belgiei).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, în cauza Ponomaryov c. Ucrainei că, deși, în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

În această ordine de idei, corelând circumstanțele faptice constatate și expuse supra cu normele legale precitate, instanța de recurs concluzionează că, la depunerea

recursului împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2023, Dorin Compan nu a respectat prevederile articolului 249 alin. (3) din Codul administrativ.

Din considerentele menționate şi având în vedere că Dorin Compan nu a respectat prevederile articolului 249 alin. (3) din Codul administrativ şi nu a prezentat niciun argument întemeiat privind omiterea termenul de depunere a recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către Dorin Compan împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din05 iunie 2023.

Conform articolelor 230 și 243 alin. (1), lit. a) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curţii Supreme de Justiţie

d e c i d e:

Se declară inadmisibil recursul depus de Dorin Compan împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2023, prin care s-a respins cererea lui Dorin Compan privind inițierea procedurii de executare în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 22 iulie 2021.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte, judecător Aliona Miron

judecători Diana Stănilă

Ion Malanciuc