

Dosarul nr. 2ac-443/23
2-22099570-01-2ac-16112023

ÎNCHEIERE

06 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne” împotriva Agenției Proprietății Publice privind constatarea ineficienței notificării cu privire la rezoluțiunea contractului de parteneriat public-privat,

c o n s t a ț ă:

La data de 11 iulie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne” (în continuare – S.R.L. „Gările Auto Moderne”) a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Proprietății Publice, solicitând constatarea ineficienței notificării nr. 09-05-3132 din 17 mai 2022 cu privire la rezoluțiunea contractului de parteneriat public-privat nr. 3/09 din 17 decembrie 2018 (f.d. 3-9, Vol. I).

Prin încheierea din 18 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus declinarea competenței de la examinarea cauzei menționate, în favoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu remiterea cauzei Președintelui Judecătoriei Chișinău, spre redistribuire aleatorie (f.d. 75-78, Vol. I).

Prin încheierea din 26 iulie 2022 a Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, s-a dispus redistribuirea cauzei, aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, unui judecător din cadrul sediului Rîșcani al Judecătoriei Chișinău, sediul specializat în materie de contencios administrativ și materie contravențională, pentru examinare (f.d. 83-84, Vol. I).

Prin încheierea din 23 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a suspendat procesul intentat de S.R.L. „Gările Auto Moderne” împotriva Agenției Proprietății Publice privind constatarea ineficienței notificării cu privire la rezoluțiunea contractului de parteneriat public-privat și s-a transmis

dosarul la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea conflictului negativ de competență (f.d. 100-101, Vol. I).

Prin încheierea din 10 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a constatat competența Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani la judecarea cauzei, intentate la acțiunea depusă de S.R.L. „Gările Auto Moderne” împotriva Agenției Proprietății Publice privind constatarea ineficienței notificării cu privire la rezoluțiunea Contractului de parteneriat public-privat. S-a restituit cauza spre judecare Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani – instanța specializată în materia contenciosului administrativ (f.d. 108-111, Vol. I); respectiv cauza se află pe rolul Curții de Apel Chișinău pentru examinarea recursului.

Prin încheierea din 23 octombrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins cererea S.R.L. „Gările Auto Moderne” cu privire la suspendarea executării notificării de rezoluțiune nr. 09-05-3132 emisă de Agenția Proprietății Publice, înaintată în cauza de contencios administrativ S.R.L. „Gările Auto Moderne” împotriva Agenției Proprietății Publice, cu privire la contestarea notificării de rezoluțiune (f.d. 32-36, Vol. II).

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, la data de 23 octombrie 2023, S.R.L. „Gările Auto Moderne” a depus recurs împotriva încheierii din 23 octombrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând dispunerea anulării încheierii și adoptarea unei noi încheieri privind admiterea cererii de suspendare a actului administrativ (f.d. 38-42, Vol. II).

La data de 08 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, S.R.L. „Gările Auto Moderne” a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere prin care a solicitat strămutarea prezentei cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea cererii a invocat că instituția strămutării cauzei este destinată să asigure judecarea cauzei fără să permită existența unor eventuale presiuni asupra instanței, ducând la conservarea în bune condiții a imparțialității judecătorilor și a administrării corespunzătoare a actului de justiție. Astfel, o bănuială asupra imparțialității judecătorului poate fi legitimă atunci când există o îndoială veridică cu privire la imparțialitatea judecătorilor din cauza unor circumstanțe apărute în cadrul procesului.

A menționat că în privința recurentului S.R.L. „Gările Auto Moderne” au fost publicate în spațiul mediatic diverse publicații și investigații jurnalistice cu caracter manipulator, care au drept scop manipularea opiniei publice. Imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, este știrbită reieșind din calitatea participanților la proces, or, subiectul dedus judecății a fost intens mediatizat.

Examinând temeiurile invocate de S.R.L. „Gările Auto Moderne” în cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acesteia și necesitatea respingerii cererii nominalizate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 191 alin. (4) din Codul administrativ, curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătoria.

Din dispozițiile art. 192 alin. (1) din Codul administrativ rezultă că, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.

Reieșind din prevederile art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Din actele cauzei rezultă că, la 11 iulie 2022, S.R.L. „Gările Auto Moderne” a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Proprietății Publice, solicitând constatarea ineficienței notificării nr. 09-05-3132 din 17 mai 2022 cu privire la rezoluțiunea Contractului de parteneriat public-privat nr. 3/09 din 17 decembrie 2018.

Prin încheierea din 23 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins cererea S.R.L. „Gările Auto Moderne” cu privire la suspendarea executării notificării de rezoluțiune nr. 09-05-3132 emisă de Agenția Proprietății Publice, înaintată în cauza de contencios administrativ S.R.L. „Gările Auto Moderne” împotriva Agenției Proprietății Publice, cu privire la contestarea notificării de rezoluțiune.

La 23 octombrie 2023, S.R.L. „Gările Auto Moderne” a depus recurs împotriva încheierii din 23 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând dispunerea anulării încheierii și adoptarea unei noi încheieri privind admiterea cererii de suspendare a actului administrativ.

La data de 08 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, S.R.L. „Gările Auto Moderne” a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere prin care a solicitat strămutarea prezentei cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Astfel, cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Gările Auto Moderne” împotriva Agenției Proprietății Publice privind constatarea ineficienței notificării cu privire la rezoluțiunea Contractului de parteneriat public-privat, se află în examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentul invocat de recurenta precum că, imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, este știrbită reieșind din calitatea participanților la proces, or, subiectul dedus judecătii a fost intens mediatizat este unul declarativ și nu poate fi reținut.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că art. 198 din Codul administrativ, enumeră exhaustiv temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță de judecată la o altă instanță de judecată egală în grad.

Conform art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesuscetibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Astfel, la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, legiuitorul a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei de la o instanță de judecată la o altă instanță de judecată egală în grad, iar printre acestea nu se regăsește și cel care ar încadra argumentele invocate de către S.R.L. „Gările Auto Moderne” în cererea cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată de același grad.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că din sensul logico-juridic al art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, rezultă că strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad poate avea loc doar în cazul în care, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă sau din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

În condițiile speței, nu se regăsesc circumstanțe excepționale, potrivit cărora Curtea de Apel Chișinău nu poate funcționa o perioadă îndelungată sau circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și formarea unui complet de judecată care să examineze prezenta cauză de contencios administrativ.

Mai mult, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a releva prevederile art. 2.5 din Principiile de la Bangalore, potrivit cărora judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră imparțială sau în care unui observator rezonabil i s-ar putea părea că judecătorul nu este capabil să judece imparțial. Printre astfel de cazuri, fără însă ca însuși să fie completă, se numără următoarele: cazul în care judecătorul are o predispoziție sau o prejudecată efectivă cu privire la una dintre părți sau în care judecătorul cunoaște personal fapte relevante pentru proces; cazul în care, anterior, judecătorul a avut calitatea de avocat sau a fost audiat ca martor în acel dosar; cazul în care judecătorul sau un membru al familiei sale are un interes economic în rezultatul procesului.

La data de 06 noiembrie 2023, cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Gările Auto Moderne” împotriva Agenției Proprietății Publice privind constatarea ineficienței notificării cu privire la rezoluțiunea Contractului de parteneriat public-privat a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în ordine de recurs judecătorului raportor Grigore Dașchevici, care potrivit dispoziției președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 45 din 27 decembrie 2022, face parte din completul de judecători în

următoarea componență: Ghenadie Mîra (președintele completului), Angela Bostan și Grigore Dașchevici (judecători).

Astfel, luând în considerare condițiile din speță și argumentele formulate în susținerea solicitării de a strămuta cauza, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată din materialele dosarului că niciunul din judecătorii care fac parte din membrii completului Curții de Apel Chișinău, căruia i-a fost repartizat spre examinare recursul depus de S.R.L. „Gărilor Auto Moderne”, nu a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că una din garanțiile de imparțialitate este publicitatea atât a procesului de constituire a completelor de judecată, care este plasată pe pagina web oficială a Curții de Apel Chișinău, cât și a desfășurării procesului de judecată, cu respectarea drepturilor unui proces echitabil, inclusiv a dreptului de a recuza judecători sau, după caz, de a se abține de la judecată.

La acest aspect, sunt imperioase și prevederile art. 197 din Codul administrativ, care garantează că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Respectiv, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că nu este în drept de a substitui voința imperativă a legislatorului, materializată în conținutul normelor de procedură administrativă, în vederea satisfacerii unui demers lipsit de temeinicie.

Suplimentar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atenționează că, în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod.

De altfel, potrivit art. 37 din Codul administrativ, la îndeplinirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către S.R.L. „Gărilor Auto Moderne” cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad.

Conform art. 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne” împotriva Agenției Proprietății Publice privind constatarea ineficienței notificării cu privire la rezoluțiunea Contractului de parteneriat public-privat, se restituie la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea recursului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă