

## Î N C H E I E R E

06 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând cererea depusă de Svetlana Fanari, administratorul insolvabilității al Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, cu privire la explicarea încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Firma de Producție și Comerț „Aproservice-X” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP și Societății Comerciale „Arital-Lux” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea în mod solidar a despăgubirii pentru provocarea prejudiciului material survenit în urma incendiului, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă :

La 26 ianuarie 2018, FPC „Aproservice-X” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCCA „Angrocoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP și SC „Arital-Lux” SRL cu privire la încasarea în mod solidar a despăgubirii pentru provocarea prejudiciului material survenit în urma incendiului, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-5 vol. I).

Prin încheierea din 12 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea privind conexarea cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Miul-Impex” împotriva ÎCCA „Angrocoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova MOLDCOOP, intervenient accesoriu SC „Arital-Lux” SRL cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material cauzat, a venitului ratat, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată (nr. 2c-1 294/2019) cu cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de FPC „Aproservice-X” SRL împotriva ÎCCA „Angrocoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP și SC „Arital-

Lux” SRL cu privire la încasarea în mod solidar a despăgubirii pentru provocarea prejudiciului material survenit în urma incendiului, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 03 martie 2021, Svetlana Fanari, administratorul insolvenței ÎCCA „Angrocoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de insolvență, a depus cerere, prin care a solicitat transmiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău privind soluționarea chestiunii de strămutare a cauzei conform art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă (f. d. 75-78 vol. III).

Prin încheierea din 01 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Svetlana Fanari, administratorul insolvenței ÎCCA „Angrocoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de insolvență cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

A fost restituită cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de FPC „Aproservice-X” SRL împotriva ÎCCA „Angrocoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP și SC „Arital-Lux” SRL, pentru continuarea examinării la Judecătoria Chișinău sediul Centru (f. d. 95-98 vol. III).

La 12 octombrie 2022, Svetlana Fanari, administratorul insolvenței ÎCCA „Angrocoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 01 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a încheierii din 01 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi încheieri de strămutare a cauzei civile la o altă instanță egală în grad (f. d. 173-178 vol. III).

Prin încheierea din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Svetlana Fanari, administratorul insolvenței ÎCCA „Angrocoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, împotriva încheierii din 01 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 187-191 vol. III).

La 22 noiembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Svetlana Fanari, administratorul insolvenței ÎCCA „Angrocoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, a declarat recurs împotriva încheierii din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate (f. d. 193-197 vol. III).

Prin încheierea din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de Svetlana Fanari, administratorul insolvenței ÎCCA „Angrocoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, împotriva încheierii din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 205-208 vol. III).

La 20 ianuarie 2023, Svetlana Fanari, administratorul insolvenței ÎCCA „Angrocoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, a depus cerere privind explicarea încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de explicare și explicarea

încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 227-230 vol. III).

Prin încheierea din 15 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Svetlana Fanari, administratorul insolvenței ÎCCA „Angrocoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, cu privire la explicarea încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 237-240 vol. III).

La 24 februarie 2023, prin intermediul poștei electronice și la 28 februarie 2023, prin intermediul Secției documentare procesuală a cauzelor civile a Curții Supreme de Justiție, ÎCCA „Angrocoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 15 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea încheierii din 15 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 1-5, 6-10 vol. IV).

Prin încheierea din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎCCA „Angrocoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, împotriva încheierii din 15 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 18-21 vol. IV).

La 16 iunie 2023, Svetlana Fanari, administratorul insolvenței al ÎCCA „Angrocoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 24-27 vol. IV).

În motivarea cererii, Svetlana Fanari, administratorul insolvenței al ÎCCA „Angrocoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, a indicat că soluția expusă în încheierea din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție este una evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt.

A considerat că din actul judecătoresc enunțat nu rezultă care motive au stat la baza emiterii unei atare soluții, iar constatările expuse sunt incerte și care lasă loc de interpretare.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În condițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura

posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎCCA „Angrocoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, împotriva încheierii din 15 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 18-21 vol. IV).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, reieșind din norma de drept enunțată mai sus, cererea cu privire la explicarea încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată, deoarece atât din conținut, cât și din dispozitivul încheierii, nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Totodată, se reține că în încheierea din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, au fost argumentate clar motivele care au stat la baza soluției emise.

Încheierea menționată este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției și, prin urmare, nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de Svetlana Fanari, administratorul insolabilității al ÎCCA „Angrocoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, cu privire la explicarea încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Svetlana Fanari, administratorul insolabilității al ÎCCA „Angrocoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, cu privire la explicarea încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În același timp, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, la examinarea acestei cereri, stabilește că Svetlana Fanari, administratorul insolabilității al ÎCCA „Angrocoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, face abuz de drepturile sale procedurale.

Aceasta a contestat, la 22 noiembrie 2022, cu recurs încheierea din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, care nu se supune niciunei căi de atac, fapt menționat în actul judecătoresc (f. d. 193-197 vol. III).

După ce, prin încheierea din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul, fiind indicat că actul nu se contestă cu recurs, administratorul insolabilității al ÎCCA „Angrocoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, la 20 ianuarie 2023, a depus cerere privind explicarea încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 227-230 vol. III), care a fost respinsă prin încheierea din 15 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 237-240 vol. III).

Ulterior, la 24 februarie 2023, prin intermediul poștei electronice și la 28 februarie 2023, prin intermediul Secției documentare procesuală a cauzelor civile

a Curții Supreme de Justiție, ÎCCA „Angrocoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 15 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 1-5, 6-10 vol. IV), care a fost respinsă prin încheierea din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 18-21 vol. IV).

La 16 iunie 2023, Svetlana Fanari, administratorul insolvenței al ÎCCA „Angrocoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, a depus prezenta cerere cu privire la explicarea încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 24-27 vol. IV), care la fel, este neîntemeiată.

Toate aceste acțiuni, reieșind din conținutul cererilor depuse, consecutivitatea depunerii lor, data la care se depun, denotă că Svetlana Fanari, administratorul insolvenței al ÎCCA „Angrocoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, face abuz de drepturile sale, urmărind tergiversarea procesului și inducerea în eroare a instanțelor judecătorești.

În conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3) și 61 din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare. În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat. Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.

În contextul constatărilor și enunțării efectelor folosirii cu rea-credință de drepturile sale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție preîntâmpină participantul despre aplicarea sancțiunilor în cazul continuării a se folosi cu rea-credință de drepturile sale.

În conformitate cu prevederile art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Svetlana Fanari, administratorul insolvenței al Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, cu privire la explicarea încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Firma de Producție și Comerț „Aproservice-X” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP și Societății Comerciale „Arital-Lux” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea în mod solidar a despăgubirii pentru provocarea prejudiciului material survenit în

urma incendiului, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se preîntâmpină Svetlana Fanari, administratorul insolabilității al Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, despre aplicarea sancțiunilor prevăzute în art. 61 din Codul de procedură civilă, în cazul continuării a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă