

Dosarul nr. 2ac-430/23
2-23103972-01-2ac-10112023

ÎNCHEIERE

06 decembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Oxana Parfeni
Diana Stănilă
Aliona Donos

examinând chestiunea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea recursului declarat de Anatolii Jurcov împotriva încheierii din 24 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de Anatolii Jurcov împotriva Victoriei Sîrbu, lui Iurie Cotruță și Dorin Dulghieru cu privire la încasarea prejudiciului,

c o n s t a ț ă:

La 13 iulie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Anatolii Jurcov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Victoriei Sîrbu, lui Iurie Cotruță și Dorin Dulghieru cu privire la încasarea prejudiciului.

Prin încheierea din 24 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de Anatolii Jurcov, în temeiul art. 169 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 14 august 2023, prin intermediul oficiului poștal, Anatolii Jurcov a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea încheierii contestate.

La 23 august 2023, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

Prin încheierea din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a remis cauza la Curtea Supremă de Justiție, pentru strămutare și examinare în altă instanță egală în grad.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a remite cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de recurs depusă de Anatolii Jurcov, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea

judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Conform art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, temeiul de strămutare a cauzei, reglementat de art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

În motivarea strămutării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, Curtea de Apel Chișinău, în încheierea din 24 octombrie 2023, a invocat că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, având în vedere că Anatolii Jurcov pretinde încasarea prejudiciului de la judecătorii Curții de Apel Chișinău, Victoria Sîrbu, lui Iurie Cotruță și Dorin Dulghieru.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea recursului declarat de Anatolii Jurcov, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii.

Conform art. 1 alin. (3) și (4) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede că, la îndeplinirea justiției în cauze civile, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială.

Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a remite cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea recursului declarat de Anatolii Jurcov împotriva încheierii din 24 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se remite cauza Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea recursului declarat de Anatolii Jurcov împotriva încheierii din 24 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de Anatolii Jurcov împotriva Victoriei Sîrbu, lui Iurie Cotruța și Dorin Dulghieru cu privire la încasarea prejudiciului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Aliona Donos