

ÎNCHEIERE

06 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Mariana Pitic

Diana Stănilă

examinând cererea depusă de Societatea Comercială „Avia-Invest” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Avia-Invest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Curții de Conturi, terți Agenția Proprietății Publice, Ministerul Finanțelor, Serviciul Fiscal de Stat, Ministerul Economiei și Infrastructurii, Autoritatea Aeronautică Civilă, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău”, Consiliul Concurenței, Procuratura Generală, Centru Național Anticorupție, Guvernul Republicii Moldova, Parlamentul Republicii Moldova și Președintele Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La data de 13 mai 2020, Societatea Comercială „Avia-Invest” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare – S.C. „Avia-Invest” S.R.L.) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Curții de Conturi cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil – hotărârea Curții de Conturi nr. 1 din 24 ianuarie 2020, cu dezaprobarea Raportului auditului conformității încheierii și executării prevederilor Contractului de parteneriat public-privat pentru concesionarea activelor Î.S. „Aeroport Internațional Chișinău” (f.d. 2-24, Vol. I).

Prin încheierea din 23 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-au atras în proces în calitate de terți: Agenția Proprietății Publice, Ministerul Finanțelor, Serviciul Fiscal de Stat, Ministerul Economiei și Infrastructurii, Autoritatea Aeronautică Civilă, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău”, Consiliul Concurenței, Procuratura Generală, Centru Național Anticorupție, Guvernul Republicii Moldova, Parlamentul Republicii Moldova și Președintele Republicii Moldova (f.d. 48-49, Vol. II).

Prin hotărârea din 08 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Avia-Invest” S.R.L. împotriva Curții de Conturi, terți Agenția Proprietății Publice, Ministerul Finanțelor, Serviciul Fiscal de Stat, Ministerul Economiei și Infrastructurii, Autoritatea Aeronautică Civilă, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău”, Consiliul Concurenței, Procuratura Generală, Centru Național Anticorupție, Guvernul Republicii Moldova, Parlamentul Republicii Moldova și Președintele Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ (f.d. 160, 182-201, Vol. III).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 06 mai 2023, S.C. „Avia Invest” S.R.L., reprezentată de avocatul Dmitri Lunga a depus apel nemotivat (f.d. 165-166, Vol. III). Iar, la data de 04 august 2022 a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 08 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 209-219, Vol. III).

La data de 08 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, S.C. „Avia Invest” S.R.L., reprezentată de avocatul Dmitri Lunga a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, în temeiul art. 198 din Codul administrativ, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea cererii a invocat că actualmente, S.C. „Avia Invest” S.R.L. are îndoieli cu privire la obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

A menționat că în cazul unei suspiciuni colective întemeiate, remediul procesual nu poate fi decât strămutarea acțiunii de contencios administrativ la un alt organ judiciar administrativ de același grad. Strămutarea este, prin urmare, remediul procesual reglementat de Codul administrativ în vederea înlăturării situațiilor care pun în pericol desfășurarea normală a procesului judiciar administrativ datorită unor stări de fapt neconvenabile existente la locul unde urmează să fie judecata acțiunea de contencios administrativ care face obiectul aceluși proces. Procesual, strămutarea are caracterul unei deplasări de competență teritorială între instanțele judecătorești de același grad.

Examinând temeiurile invocate de S.C. „Avia Invest” S.R.L., reprezentată de avocatul Dmitri Lunga în cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acesteia și necesitatea respingerii cererii nominalizate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ..

Potrivit art. 191 alin. (4) din Codul administrativ, curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătoria.

Din dispozițiile art. 192 alin. (1) din Codul administrativ rezultă că, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.

Reieșind din prevederile art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Din actele cauzei rezultă, la 13 mai 2020, S.C. „Avia-Invest” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Curții de Conturi cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil – hotărârea Curții de Conturi nr. 1 din 24 ianuarie 2020, cu dezaprobarea Raportului auditului conformității încheierii și executării prevederilor Contractului de parteneriat public-privat pentru concesionarea activelor Î.S. „Aeroport Internațional Chișinău”.

Prin hotărârea din 08 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Avia-Invest” S.R.L. împotriva Curții de Conturi, terți Agenția Proprietății Publice, Ministerul Finanțelor, Serviciul Fiscal de Stat, Ministerul Economiei și Infrastructurii, Autoritatea Aeronautică Civilă, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău”, Consiliul Concurenței, Procuratura Generală, Centru Național Anticorupție, Guvernul Republicii Moldova, Parlamentul Republicii Moldova și Președintele Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 06 mai 2023, S.C. „Avia Invest” S.R.L., reprezentată de avocatul Dmitri Lunga a depus apel nemotivat (f.d. 165-166, Vol. III). Iar, la data de 04 august 2022 a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 08 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Astfel, cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Avia Invest” S.R.L. împotriva Curții de Conturi, terți Agenția Proprietății Publice, Ministerul Finanțelor, Serviciul Fiscal de Stat, Ministerul Economiei și Infrastructurii, Autoritatea Aeronautică Civilă, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău”, Consiliul Concurenței, Procuratura Generală, Centru Național Anticorupție, Guvernul Republicii Moldova, Parlamentul Republicii Moldova și Președintele Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ, se află în examinare în instanța de apel, la Curtea de Apel Chișinău.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 08 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, S.C. „Avia Invest” S.R.L., reprezentată de avocatul Dmitri Lunga a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, în temeiul art. 198 din Codul administrativ, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentul invocat de recurentă precum că, necesitatea strămutării cauzei este dictată de faptul că Curtea de Apel Chișinău nu poate să asigure desfășurarea normală a procesului, inclusiv necesitatea asigurării liniștii publice, a unui climat prielnic sau a unei ambiante favorabile, și să se obțină soluționarea obiectivă completă și rapidă a

cauzei, pe motivul existenței unei suspiciuni colective de imparțialitate a magistraților acestei instanțe nu poate fi reținut.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că art. 198 din Codul administrativ, enumeră exhaustiv temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță de judecată la o altă instanță de judecată egală în grad.

Conform art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Astfel, la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, legiuitorul a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei de la o instanță de judecată la o altă instanță de judecată egală în grad, iar printre acestea nu se regăsește și cel care ar încadra argumentele invocate de către S.C. „Avia Invest” S.R.L., reprezentată de avocatul Dmitri Lunga în cererea cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată de același grad.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că din sensul logico-juridic al art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, rezultă că strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad poate avea loc doar în cazul în care, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă sau din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

În condițiile speței, nu se regăsesc circumstanțe excepționale, potrivit cărora Curtea de Apel Chișinău nu poate funcționa o perioadă îndelungată sau circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și formarea unui complet de judecată care să examineze prezenta cauză de contencios administrativ.

Mai mult, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a releva prevederile art. 2.5 din Principiile de la Bangalore, potrivit cărora judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră imparțială sau în care unui observator rezonabil i s-ar putea părea că judecătorul nu este capabil să judece imparțial. Printre astfel de cazuri, fără însă ca înșiruirea să fie completă, se numără următoarele: cazul în care judecătorul are o predispoziție sau o prejudecată efectivă cu privire la una dintre părți sau în care judecătorul cunoaște personal fapte relevante pentru proces; cazul în care, anterior, judecătorul a avut calitatea de avocat sau a fost audiat ca martor în acel dosar; cazul în care judecătorul sau un membru al familiei sale are un interes economic în rezultatul procesului.

La data de 31 ianuarie 2023, cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Avia-Invest”

Societate cu Răspundere Limitată împotriva Curții de Conturi, terți Agenția Proprietății Publice, Ministerul Finanțelor, Serviciul Fiscal de Stat, Ministerul Economiei și Infrastructurii, Autoritatea Aeronautică Civilă, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău”, Consiliul Concurenței, Procuratura Generală, Centru Național Anticorupție, Guvernul Republicii Moldova, Parlamentul Republicii Moldova și Președintele Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în ordine de recurs judecătoresc raportor Veronica Negru, care potrivit dispoziției președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 45 din 27 decembrie 2022, face parte din completul de judecători în următoarea componență: Veronica Negru (președintele completului), Ecaterina Palanciuc și Ina Dutca (judecători).

Astfel, luând în considerare condițiile din speță și argumentele formulate în susținerea solicitării de a strămuta cauza, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată din materialele dosarului că niciunul din judecătorii care fac parte din membrii completului Curții de Apel Chișinău, căruia i-a fost repartizată prezenta cauză spre examinare, nu a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că una din garanțiile de imparțialitate este publicitatea atât a procesului de constituire a completelor de judecată, care este plasată pe pagina web oficială a Curții de Apel Chișinău, cât și a desfășurării procesului de judecată, cu respectarea drepturilor unui proces echitabil, inclusiv a dreptului de a recuza judecători sau, după caz, de a se abține de la judecată.

La acest aspect, sunt imperioase și prevederile art. 197 din Codul administrativ, care garantează că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Respectiv, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că nu este în drept de a substitui voința imperativă a legislatorului, materializată în conținutul normelor de procedură administrativă, în vederea satisfacerii unui demers lipsit de temeinicie.

Suplimentar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atenționează că, în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod.

De altfel, potrivit art. 37 din Codul administrativ, la înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către S.C. „Avia Invest”

S.R.L., reprezentată de avocatul Dmitri Lunga cu privire la strămütarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad.

Conform art. 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea Comercială „Avia-Invest” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga cu privire la strämütarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Avia-Invest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Curții de Conturi, terți Agenția Proprietății Publice, Ministerul Finanțelor, Serviciul Fiscal de Stat, Ministerul Economiei și Infrastructurii, Autoritatea Aeronautică Civilă, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău”, Consiliul Concurenței, Procuratura Generală, Centru Național Anticorupție, Guvernul Republicii Moldova, Parlamentul Republicii Moldova și Președintele Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ, se restituie la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Mariana Pitic

Diana Stănilă