

Dosarul nr. 2ra-817/23
2-21170505-01-2ra-09062023

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender (A. Pleșca)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, O. Cojocaru, M. Anton)

Î N C H E I E R E

06 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Aliona Miron
Diana Stănilă
Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului declarat de Igor Volcanoglo,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea
cu Răspundere Limitată „Cupos-Com” împotriva lui Igor Volcanoglo privind
repararea prejudiciului material cauzat,
împotriva deciziei din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 15 noiembrie 2021 SRL „Cupos-Com” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Volcanoglo privind repararea prejudiciului material cauzat.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, SRL „Cupos-Com”, în calitate de angajator a încheiat cu Igor Volcanoglo, în calitate de salariat, contractul individual de muncă nr. 011/17 din 01 aprilie 2017. În corespundere cu contractul individual de muncă, Igor Volcanoglo era angajat în post de „conducător auto”.

Potrivit naturii muncii, precum și condițiilor contractului individual de muncă și prevederilor art. 338 din Codul muncii, părțile raportului de muncă, Igor Volcanoglo și SRL „Cupos-Com”, au încheiat contractul nr. 011/17 din 01 aprilie 2017 de răspundere materială individuală deplină (integrală), ce are ca obiect de reglementare răspunderea salariatului pentru valorile materiale aflate în gestiunea sa, obligându-se să asigure integritatea acestora, să comunice administrației circumstanțele care amenință integritatea valorilor transmise, lipsurile, sustragerile, plusurile, supra normă, să țină evidența cu privire la circulația și soldurile valorilor, să participe la inventarierea valorilor, să gestioneze valorile cu respectarea normelor legale, să prevină sustragerea și orice formă de pierdere.

A relatat că, Igor Volcanoglo prestând munca, din culpa și fapta proprie, a cauzat daune SRL „Cupos-Com”. Astfel, la 07 noiembrie 2018 Igor Volcanoglo,

având calitatea de angajat, a avut în gestiunea sa camionul nr. xxx și semiremorca xxx conform foii de parcurs DAA nr. 14538789, a încălcat regimul de frontieră a Marii Britanii. Încălcarea constatată de autoritățile engleze presupune transportul în camionul/semiremorca încredințată salariatului, în regim marfar a 25 de cetățeni străini (sirieni), care au încercat să pătrundă ilegal pe teritoriul Marii Britanii. Serviciul de frontieră a Marii Britanii a indicat în calitate de persoană responsabilă de efectuarea transportului clandestin pe Igor Volcanoglo, întocmind actele de procedură față de Igor Volcanoglo, angajat al SRL „Cupos-Com”, iar în consecință a dispus plăți cu caracter de sancționare.

A specificat că, în vederea cercetării acestor circumstanțe, s-a dispus demararea anchetei de serviciu. În acest context, Igor Volcanoglo a prezentat explicații scrise pe marginea abaterii disciplinare. În explicațiile sale pârâtul a indicat că, în rezultatul controlului la intrarea în Anglia, autoritățile statale, având suspiciuni asupra unității de transport, au efectuat un control mai amănunțit și au depistat persoane străine în semiremorca camionului. Analizând motivele aduse de salariatul Igor Volcanoglo, în raport cu gravitatea faptei constatate de către autoritățile engleze, efectele faptei, SRL „Cupos-Com” consideră că nu există nici un motiv întemeiat care l-ar disculpa de la fapta comisă. Argumentele aduse nu pot fi reținute ca justificabile, or, survenirea efectelor dăunătoare sunt datorate omisiunii și culpei salariatului.

A indicat că, în temeiul acestei fapte Serviciul de frontieră a Marii Britanii, în persoana Secretarului de Stat la data de 20 octombrie 2020 a aplicat SRL „Cupos-Com” amendă (cumulativă) în mărime de 25 000 lire sterline (GBP).

Pentru fapta comisă în privința lui Igor Volcanoglo s-a aplicat sancțiune disciplinară, acesta fiind în cunoștință de cauză cu această stare de fapt și abatere comisă. Astfel, pârâtul, în calitate de salariat a încălcat obligațiile regăsite în contractul individual de muncă, contractul de răspundere materială deplină, precum și obligațiile legale privind trecerea, în condiții de legalitate, a frontierei statului în îndeplinirea transportului internațional de mărfuri.

Urmare a acțiunilor culpabile ale lui Igor Volcanoglo, în perioada de activitate în cadrul SRL „Cupos-Com”, acesta a prejudiciat reclamanta cu suma de 25 000 lire sterline (GBP), ce constituie amenda aplicată de autoritățile engleze pentru fapta comisă de către pârât în timpul exercitării obligațiilor de serviciu.

A menționat că, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 17 septembrie 2021 s-a expediat în adresa pârâtului notificare de plată a prejudiciului material, ce a fost cauzat SRL „Cupos-Com”, însă nu s-a luat nici o atitudine.

Prin urmare, reclamantul a solicitat încasarea din contul lui Igor Volcanoglo în beneficiul SRL „Cupos-Com” a sumei de 25 000 lire sterline (GBP), cu titlu de prejudiciu material cauzat de salariatul întreprinderii, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 08 aprilie 2022 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender, s-a respins ca neîntemeiate cerințele înaintate de SRL „Cupos-Com” către pârâtul Igor Volcanoglo privind repararea prejudiciului material cauzat (f.d. 97, 106-111).

Pentru a decide astfel instanța a concluzionat că, în cadrul cercetării judecătorești de către SRL „Cupos-Com” nu au fost prezentate probe care ar dovedi faptul că aceștia au achitat amenda și că Igor Volcanoglo a pricinuit un prejudiciu material întreprinderii, care la rândul său ar avea dreptul de a se adresa cu acțiune în ordine de regres.

La 20 aprilie 2022, în interiorul termenului prevăzut la art. 362 din Codul de procedură civilă, SRL „Cupos-Com”, a declarat apel împotriva hotărârii din 08 aprilie 2022 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender (f.d. 103-104), iar la 22 octombrie 2022 a depus apelul suplimentar (f.d. 124-125), solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii din 08 aprilie 2022 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, cu încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Cupos-Com”, s-a casat hotărârea din 08 aprilie 2022 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis acțiunea depusă de SRL „Cupos-Com”.

S-a încasat din contul lui Igor Volcanoglo în beneficiul SRL „Cupos-Com” suma de 25 000 lire sterline (GBP), cu titlu de prejudiciu material cauzat întreprinderii.

S-a încasat din contul lui Igor Volcanoglo în beneficiul SRL „Cupos-Com” suma de 17 915, 55 lei pentru depunerea de către SRL „Cupos-Com” a acțiunii în prima instanță și suma de 13 436,67 de lei, pentru depunerea cererii de apel, iar în total suma de 31 352,22 de lei (f.d. 135, 136-142).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a indicat că motivul reținut de instanța de fond că „SRL „Cupos-Com” nu a dovedit că a achitat amenda aplicată”, nu poate fi reținut ca temei de respingere a acțiunii, în situația în care de către Serviciul de frontieră a Marii Britanii se menționează în mod expres că persoană responsabilă de efectuarea transportului clandestin de emigranți este Igor Volcanoglo.

A specificat că, din prevederile art.19 alin. (2) din Codul civil (redacția actuală), corespondent cu art. 14 din Codul civil (redacția anterioară), se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Potrivit art. 333 din Codul muncii, salariatul este obligat să repare prejudiciul material cauzat angajatorului, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. La stabilirea răspunderii materiale, în prejudiciul ce urmează a fi reparat nu se include venitul ratat de angajator ca urmare a faptei săvârșite de salariat. Dacă prejudiciul material a fost cauzat angajatorului printr-o faptă ce întrunește semnele componentei de infracțiune, răspunderea se stabilește potrivit Codului penal, iar conform art. 341 din Codul muncii, mărimea prejudiciului material cauzat angajatorului se determină conform pierderilor reale, calculate în baza datelor de evidență contabilă.

Instanța de apel a concluzionat că, faptul că SRL „Cupos-Com” nu a achitat suma urmărită, nu semnifică o lipsă a prejudiciului, or prin efectul legii, reprezintă daună și cheltuielile ce urmează să le suporte societatea pentru restabilirea situației încălcate de către Igor Volcanoglo.

Pentru aceste motive Colegiul civil, a conchis că prima instanță nejustificat a respins acțiunea, or faptele și înscrisurile administrate demonstrează temeinicia pretențiilor formulate, din care motive consideră necesar de a admite apelul declarat de SRL „Cupos-Com”.

La 12 mai 2023, Igor Volcanoglo, a declarat recurs, solicitând casarea deciziei din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii din 08 aprilie 2022 a Judecătorei Anenii-Noi, sediul Bender (f.d. 150-153, 154).

În motivarea recursului, recurentul a menționat că instanța de apel a examinat unilateral cauza, ca urmare a emis o decizie ilegală și neîntemeiată, nefiind luate în considerație faptul că din materialele prezentate de SRL „Cupos-Com” și din explicațiile sale nu s-a dovedit vina sa în faptul că în automobilul pe care îl conducea au fost depistați emigranți ilegali. La fel instanța nu a luat în vedere nici faptul că SRL „Cupos-Com” din anul 2018 nu a întreprins nici o acțiune pentru a găsi persoanele vinovate pe acest caz.

Indică că nu sunt clare din ce motive a fost pusă în seama sa achitarea sumei de 15 000 lire sterline, dacă aceasta este o amendă a întreprinderii, el purtând responsabilitate doar pentru acțiunile sale. Totodată în urma acțiunilor organelor competente ale Marii Britanii s-a demonstrat că dânsul nu are nici o vinovăție, deoarece marfa a fost restituită, iar el a circulat ulterior liber pe teritoriul Marii Britanii încă un an.

Consideră decizia instanței de apel neîntemeiată, așa cum el nu a încălcat contractul de răspundere materială prin faptul că în camionul condus de el au fost depistați cetățeni străini. Mai mult, însăși SRL „Cupos-Com” nu a efectuat o anchetă de serviciu referitor la faptul în ce mod au fost îmbarcate persoanele în camion, nu a fost audiat al doilea șofer Igor Babuc, nu s-a luat în considerare că sigiliul remorcii camionului nu era deteriorat și alte detalii nu s-a cercetat.

Specifică recurentul că a depus recursul cu încălcarea termenului prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă, deoarece despre redactarea deciziei nu a fost înștiințat până în prezent, iar despre decizia din 17 noiembrie 2022 emisă și redactată a aflat doar în urma citării de către executorul judecătoresc. Prin urmare, consideră că recursul este depus în termen legal.

Curtea Supremă de Justiție, la 09 iunie 2023, a expediat în adresa SRL „Cupos-Com”, copia recursului declarat de Igor Volcanoglo, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 163).

La 16 iunie 2023 SRL „Cupos-Com” a expediat referința la cererea de recurs, ca recursul depus de Igor Volcanoglo să fie declarat inadmisibil, cu titlu principal, sau respingerea recursului și menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău, cu titlu alternativ.

Intimata a menționat că recursul este formulat în afara termenului legal, fiind în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, un act de procedură tardiv, or din înscrisurile din dosar se constată că la 15 mai 2023 a fost înregistrată cererea de recurs împotriva deciziei din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, act care a fost plasat pe pagina-web a Curții de Apel Chișinău la 22 decembrie 2022. Această informație este expusă public, conține în termeni expresi date cu privire la cauza dedusă judecării, informație care este opozabilă părților și participanților la proces. Prin urmare, recursul este formulat în afara termenului legal, fiind unul tardiv.

Consideră decizia instanței de apel, ca fiind întemeiată și legală, iar hotărârea instanței de fond nemotivată, contrară regulilor prescrise în art. 239, 241 din Codul de procedură civilă.

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte

normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art.IV, V pct.1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi. Respectiv, recursul declarat de Igor Volcanoglo, a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Examinând admisibilitatea recursului, Completul Curții Supreme de Justiție constată că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data declarării recursului, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea din 08 aprilie 2022 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender, s-au respins cerințele înaintate de SRL „Cupos-Com” către pârâtul Igor Volcanoglo privind repararea prejudiciului material cauzat, ca fiind neîntemeiată (f.d. 97, 106-111).

Prin decizia din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Cupos-Com”, s-a casat hotărârea din 08 aprilie 2022 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis acțiunea depusă de SRL „Cupos-Com”.

S-a încasat din contul lui Igor Volcanoglo în beneficiul SRL „Cupos-Com” suma de 25 000 lire sterline (GBP), cu titlu de prejudiciu material cauzat întreprinderii.

S-a încasat din contul lui Igor Volcanoglo în beneficiul SRL „Cupos-Com” suma de 17 915, 55 lei pentru depunerea de către SRL „Cupos-Com” a acțiunii în prima instanță și suma de 13 436,67 de lei, pentru depunerea cererii de apel, iar în total suma de 31 352,22 de lei (f.d. 135, 136-142).

Copia deciziei integrale a Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2022 a fost expediată la 06 ianuarie 2023 în adresa avocatului SRL „Cupos-Com”, Oleg Tănase la adresa electronică o.tanase@tanase-law.md și în adresa avocatului lui Igor Volcanoglo, Andrei Chiriac la adresa electronică cristian-2003@mail.ru, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f.d.143).

Completul de judecată subliniază că, prin intermediul aceleiași adrese electronice cristian-2003@mail.ru, avocatul recurentului Andrei Chiriac, la 10 februarie 2022 a expediat în adresa Judecătorei Anenii Noi, sediul Bender, cerere de amânare a ședinței de judecată (f.d. 76), fapt ce prezumă autenticitatea acesteia și disponibilitatea de a fi utilizată pentru corespondență, reieșind din prevederile art. 100 alin. 1¹ din Codul de procedură civilă.

Totodată în adresa participanților la proces la 09 ianuarie 2023, s-a expediat decizia motivată prin intermediul oficiului poștal, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc respectiv (f.d. 144).

Prin prisma prevederilor art. 100 alin. (1) coroborat cu art. 389 alin. (4) din Codul de procedură civilă, rezultă că comunicarea eficientă a hotărârii judecătorești poate fi efectuată prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act, inclusiv prin publicarea acesteia pe pagina web a instanței judecătorești.

În corespundere cu art. 389 alin. (4) din Codul de procedură civilă, decizia integrală se întocmește în termen de 45 de zile lucrătoare de la pronunțarea dispozitivului deciziei și se publică pe pagina web a instanței judecătorești, Completul constată că, la 22 decembrie 2022, decizia din 17 noiembrie 2022 a fost publicată și pe pagina web a Curții de Apel Chișinău, astfel fiind expusă public, este opozabilă atât părților, participanților la proces, cât și publicului larg.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, Completul de judecată menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificare a securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termen, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Sub acest aspect, Completul constată că nu există dubii cu privire la veridicitatea informației prezentate mai sus, anume că decizia din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la 06 ianuarie 2023 avocatului recurentului, Andrei Chiriac, prin intermediul poștei electronice, cât și a fost publicată pe portalul unic al instanțelor de judecată la data de la 22 decembrie 2022.

Cu toate acestea, Igor Volcanoglo, a declarat recursul împotriva deciziei din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, la 12 mai 2023, prin intermediul oficiului poștal, în afara termenului legal prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă, ceea ce condiționează declararea recursului ca inadmisibil.

Având în vedere cele menționate supra, Completul constată că termenul de două luni de declarare a recursului a început să curgă la data de 07 ianuarie 2023, ziua imediat următoare expedierii actului judecătoresc în adresa părților la proces prin intermediul poștei electronice, necătând la faptul că data publicării deciziei

instanței de apel pe portalul unic al instanței a fost la data de 22 decembrie 2022, și a expirat la data de 07 martie 2023. Însă, recursul a fost expediat de Igor Volcanoglo prin intermediul oficiului poștal abia la 12 mai 2023 (f.d. 154).

Argumentul recurentului Igor Volcanoglo, precum că până în prezent nu a fost informat despre redactarea deciziei motivate a instanței de apel și faptul că a aflat despre decizia din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în urma citării sale la executorul judecătoresc, instanța de recurs îl apreciază ca fiind neîntemeiat și formal, or careva probe în acest sens recurentul nu a prezentat, iar înscrisurile din dosar atestă expedierea deciziei avocatului recurentului Andrei Chiriac (f.d. 143).

Totodată, alegația recurentului precum că până în prezent nu a fost informat despre emiterea și redactarea deciziei motivate este contrară situației stabilite, or la data depunerii cererii de recurs Igor Volcanoglo cunoștea motivele instanței expuse în vederea admiterii cererii de apel, în recurs fiind înserate constatările instanței de apel expuse în decizia motivată.

În context, instanța de recurs reține că Andrei Chiriac, reprezintă interesele lui Igor Volcanoglo în baza mandatului din 24 decembrie 2021, anexat la materialele cauzei, în care este consemnat expres, inclusiv și dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 70).

Potrivit art. 57 alin. (14), (30) din Statutul Profesiei de Avocat, adoptat de Congresul Uniunii Avocaților din 29 ianuarie 2011, avocatul are obligația să informeze rezonabil clientul în legătură cu situația curentă a asistenței și reprezentării și să răspundă cu promptitudine oricăror solicitări de informare din partea clientului, cât și să comunice clientului informațiile pe care le deține în legătură cu cazul acestuia chiar și în situația în care comunicarea lor ar contraveni interesului său personal.

În conformitate cu art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, exigențele cuprinse în art. 434 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data declarării recursului, prevăd că omiterea intervalului sus-menționat chiar și cu o singură zi nu poate constitui o excepție de la regula generală, specificând clar că este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Suplimentar la cele expuse, având în vedere probele din dosar, instanța de recurs subliniază că instanța de apel a comunicat în mod eficient decizia contestată, iar lipsa unor acțiuni concrete de a afla derularea dosarului din momentul pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel până la momentul depunerii cererii de recurs demonstrează că Igor Volcanoglo și avocatul acestuia Andrei Chiriac, nu au depus suficientă diligență într-un timp rezonabil pentru a afla soarta dosarului și motivele admiterii apelului declarat de SRL „Cupos-Com” (cauza Karakutsya versus Ucraina, 16 februarie 2017, parag. 60, 61).

În acest context, se va reitiera că, indiferent de temeiurile invocate de către părți sau participanții la proces, în cazul în care există dovada comunicării hotărârii/deciziei integrale, recursul declarat după expirarea termenului de două luni se consideră inadmisibil, ca fiind depus cu omiterea termenului prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă.

Circumstanțele constatate supra denotă că partea recurentă, urma să depună diligența necesară și să se intereseze la ce etapă de examinare se află prezentul litigiu.

Respectiv, Completul consideră că nerespectarea termenului de declarare a recursului se datorează în exclusivitate inacțiunii lui Igor Volcanoglo și avocatului său Andrei Chiriac.

În acest context, Completul menționează că în conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare. Folosirea cu bună-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să respecte termenele prevăzute de lege.

Completul menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs. Germania din 11 septembrie 2007), la caz contestarea la timp a actului judecătoresc.

Prin urmare, cererea de recurs împotriva deciziei din din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, depusă de Igor Volcanoglo, la 12 mai 2023, nu se încadrează în termenul de 2 luni prevăzut de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit, ceea ce constituie temei, în conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, de a considera recursul inadmisibil.

Completul de judecată reține că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, se reține și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov vs Ucraina din 3 aprilie 2008, unde se notează că deși în prezenta cauză nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

La fel, este relevantă practica Curții Europene (cauza Bacev vs. fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei; Kemp vs. Luxemburg; Diaz Ochoa vs Spania), în care a fost reiterat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul împotriva deciziei instanței de apel a fost depus în afara termenului legal, Completul ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Igor Volcanoglo.

În conformitate cu art. 433 lit. b), în vigoare la data declarării recursului, și art. 270, 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Igor Volcanoglo.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc