

Dosarul nr. 3r-219/23
2-19109018-01-3r-16082023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (V. Dodon)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici)

Î N C H E I E R E

06 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Aliona Miron
Diana Stănilă
Ion Malanciuc

examinând recursul depus de Mitrofan Valeriu,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Mitrofan Valeriu împotriva Centrului de Excelență în Construcții din orașul
Chișinău cu privire la obligarea la eliberarea informației și repararea prejudiciului
moral,

împotriva încheierii din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 04 iulie 2019, Mitrofan Valeriu a depus o cerere de chemare în judecată
împotriva Centrului de Excelență în Construcții din orașul Chișinău cu privire la
obligarea la eliberarea informației și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 04 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani,
acțiunea înaintată de Mitrofan Valeriu, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 18 ianuarie 2023, Mitrofan Valeriu a contestat cu apel hotărârea din 04
ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând casarea acesteia (f.d.
116, vol. II).

Prin încheierea din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat
inadmisibil apelul înaintat de Mitrofan Valeriu, deoarece nu a prezentat apelul
motivat în termenul prevăzut de lege.

La 27 iulie 2023, Mitrofan Valeriu a depus recurs împotriva încheierii din 24
iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate, cu
trimiterea cauzei la rejudecare (f.d. 100-118, vol. II).

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța
competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de
judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la
proces.

Examinând recursul depus de către Mitrofan Valeriu, Completul specializat
pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de
Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din considerentele ce succed.

Potrivit art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție

soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

Implicit speței, instanța de recurs consideră relevante dispozițiile art. 242 Cod administrativ, care stipulează că recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul..

În cazul de față, încheierea contestată de către Mitrofan Valeriu a fost emisă de către Curtea de Apel Chișinău la 27 iunie 2023.

Conform extrasului din poșta electronică, încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2023, a fost notificată recurentului la 11 iulie 2023 prin intermediul poștei electronice (f.d. 132).

Însă, ignorând prevederile legale ce guvernează procedura de exercitare a căii de atac în ordine de recurs în secțiunea I, Mitrofan Valeriu a depus recursul la 29 iulie 2023 (f.d. 138), fără a solicita repunerea în termen.

Prin urmare, instanța de recurs atestă cu certitudine că încheierea recurată i-a fost comunicată recurentului la 11 iulie 2023.

Astfel, la caz, termenul de depunere a recursului pentru recurent a început a expirat la 26 iulie 2023.

Respectiv, depunând recursul la 29 iulie 2023, Mitrofan Valeriu a omis termenul legal de declarare a recursului, deși trebuia să dea dovadă de diligență și să aibă un rol activ în cauza de contencios administrativ în care este implicat.

Completul de judecată menționează că importanța termenelor de procedură este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale.

În privința modalităților de comunicare și notificare, Codul administrativ statuează, la art. 96 alin.(1), că notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor.

Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în speță, încheierea contestată a fost notificată recurentului, prin intermediul mijloacelor electronice.

În circumstanțele menționate și în baza normelor de drept sus-citate completul specializat constată că Mitrofan Valeriu nu a invocat niciun motiv plauzibil care ar justifica imposibilitatea sa de a face uz în interiorul termenului legal de dreptul procedural de a contesta actul judecătorec de dispoziție emis de Curtea de Apel

Chișinău la 27 iunie 2023.

La caz, este notabil că certitudinea legală impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, astfel încât instanța de contencios administrativ nu este în drept să substituie voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale. Imperioasă speței este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare

a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice, iar cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

Aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume, să garanteze securitatea juridică, fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu, care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu c. României, cauza Marckx c. Belgiei).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, în cauza Ponomaryov c. Ucrainei că, deși, în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

În această ordine de idei, corelând circumstanțele faptice constatate și expuse supra cu normele legale precitate, instanța de recurs concluzionează că, la depunerea recursului împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2023, Mitrofan Valeriu nu a respectat prevederile articolului 242 din Codul administrativ.

Din considerentele menționate și având în vedere că Mitrofan Valeriu nu a respectat prevederile articolului 242 din Codul administrativ și nu a prezentat niciun argument întemeiat privind omiterea termenul de depunere a recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către Mitrofan Valeriu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2023.

Conform articolelor 230 și 243 alin. (1), lit. a) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se declară inadmisibil recursul depus de Mitrofan Valeriu împotriva încheierii

Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2023, în cauza civilă intentată la cererea depusă de Mitrofan Valeriu împotriva Centrului de Excelență în Construcții din orașul Chișinău cu privire la obligarea la eliberarea informației și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc