

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (G. Cazacu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici)

D E C I Z I E

06 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
Judecători

Aliona Miron
Mariana Pitic
Diana Stănilă

examinând recursul depus de Hristofor Cealîcu, reprezentat de avocatul Svetlana Moraru,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Hristofor Cealîcu împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind recunoașterea netemeinicii răspunsului, obligarea stabilirii alocației de stat pentru merite deosebite față de stat, achitării diferenței sumei alocației și achitării acesteia în viitor,

împotriva încheierii din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Hristofor Cealîcu, reprezentat de avocatul Svetlana Moraru împotriva hotărârii din 10 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La 09 decembrie 2022, Hristofor Cealîcu, reprezentat de avocatul Svetlana Moraru, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, prin care a solicitat recunoașterea netemeinicii răspunsului Casei Teritoriale de Asigurări Sociale nr.704 din 19 septembrie 2022, stabilirea alocației de stat pentru merite deosebite față de stat în mărime de 500 de lei lunar, începând cu data de 01 mai 2006, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să-i achite diferența sumei alocației menționate, începând cu 01 mai 2003 și până în prezent în mărime de 450 de lei lunar, iar în viitor 500 de lei lunar, precum și 5000 de lei cu titlu de prejudiciu moral pentru refuzul cererii de achitare a alocației de stat pentru merite deosebite față de stat.

Prin încheierea din 10 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a declarat inadmisibilă acțiunea reclamantului Hristofor Cealîcu, reprezentat de avocatul Svetlana Moraru împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, în partea încasării prejudiciului moral.

S-a explicat că declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la art.207 alin.(2) lit. f) - h) din Codul administrativ, nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune (f.d.32-33).

Prin hotărârea din 10 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Hristofor Cealîcu, reprezentat de avocatul Svetlana Moraru împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, privind recunoașterea netemeinicii răspunsului Casei Teritoriale de Asigurări Sociale nr. 704 din 19 septembrie 2022, obligarea stabilirii în beneficiul reclamantului Hristofor Cealîcu a alocației de stat pentru merite deosebite față de stat în mărime de 500 de lei lunar începând cu 01 mai 2006, obligarea achitării diferenței sumei alocației de stat pentru merite deosebite față de stat începând cu data de 01 mai 2003 și până în prezent în sumă de 450 de lei, precum și obligarea achitării în viitor a alocației de stat pentru merite deosebite față de stat în sumă de 500 de lei lunar (f.d.34).

La 05 iunie 2023, Hristofor Cealîcu, reprezentat de avocatul Svetlana Moraru a depus apel împotriva hotărârii din 10 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în care a menționat că motivarea apelului o va prezenta conform art.232 alin. (2) din Codul administrativ, după ce va lua cunoștință de hotărârea motivată a primei instanțe (f.d.38).

Iar, la 10 octombrie 2023 Hristofor Cealîcu, reprezentat de avocatul Svetlana Moraru a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 10 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe, anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării - refuzul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale or. Ceadâr-Lunga nr.704 din 19 septembrie 2022 și decizia adoptată în procedura prealabilă – refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale cu obligarea acesteia să-i stabilească și achite alocația nominală de stat pentru merite deosebite față de stat în mărime de 500 de lei lunar, începând cu data de 26 mai 2006, cu deducerea achitărilor efectuate, precum și încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate (f.d.54-63).

Prin încheierea din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Hristofor Cealîcu, reprezentat de avocatul Svetlana Moraru împotriva hotărârii din 10 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen (f.d.81-83).

La 15 noiembrie 2023, Hristofor Cealîcu, reprezentat de avocatul Svetlana Moraru a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea acesteia, repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului și remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, invocând dispozițiile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, reprezentantul recurentului Hristofor Cealîcu, avocatul Svetlana Moraru a relevat că la 12 septembrie 2023, prin intermediul poștei sale electronice,

indicate în mandatul anexat la cererea de chemare în judecată, a primit hotărârea motivată din 10 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, iar la data de 10 octombrie 2023, a depus cererea de apel motivată la Curtea de apel Chișinău.

Aici, reprezentantul recurentului Hristofor Cealîcu, avocatul Svetlana Moraru a susținut că nu a cunoscut faptul recepționării copiei hotărârii din 10 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani de către clientul său, motiv pentru care nu a solicitat repunerea în termen. Deși, având în vedere data recepționării actului judecătoresc, prin intermediul poștei sale electronice, cererea de apel motivată a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Subsecvent, reprezentantul recurentului Hristofor Cealîcu, avocatul Svetlana Moraru a menționat că la 02 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, a luat cunoștință de încheierea din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Ulterior, luând cunoștință cu dosarul, a stabilit că Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, i-a expediat, prin poștă, hotărârea motivată pe suport de hârtie la o altă adresă decât cea indicată în mandat și cererea de chemare în judecată, motiv din care nu a cunoscut despre hotărârea motivată.

Mai mult, contactând telefonic permanent grefierul judecătorului, care a emis hotărârea cu rugămintea de a-i comunica despre motivarea hotărârii pentru a nu omite termenul de declarare a apelului motivat, acesta i-a expediat-o abia la data de 12 septembrie 2023.

De altfel, reprezentantul recurentului Hristofor Cealîcu, avocatul Svetlana Moraru a subliniat că, deși clientul său a primit la data de 15 august 2023, prin intermediul oficiului poștal, scrisoarea expediată cu copia hotărârii motivate contestate, acesta fiind invalid cu gradul de dizabilitate accentuat și aflându-se în perioada 28 iulie 2023 – 18 septembrie 2023 sub influența unui tratament medical, nu a conștientizat esența actului juridic primit și nu a contactat-o pentru a-i comunica despre scrisoare. Astfel, nu a cunoscut despre notificarea actului judecătoresc clientului său la data de 15 august 2023. Iar, în perioada 18 august 2023 – 25 august 2023, ea s-a aflat în concediul medical.

Astfel, reieșind din cele expuse, recurentul a opinat că instanța de apel pripit a declarat inadmisibil apelul, menționând că cererea de apel nemotivată a fost depusă peste termenul stabilit la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ.

Complimentar, invocând dispozițiile art. 96-98, 110¹, art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, reprezentantul recurentului Hristofor Cealîcu, avocatul Svetlana Moraru a reiterat că scrisoarea cu hotărârea motivată a instanței de fond, i-a fost expediată pe o adresă greșită din orașul Cahul.

Respectiv, a conchis că soluția adoptată de instanța de apel, prin încheierea contestată, nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 § 1 CEDO.

La 20 noiembrie 2023, la adresa electronică a Casei Naționale de Asigurări Sociale a fost expediată copia recursului depus de Hristofor Cealîcu, reprezentat de avocatul Svetlana Moraru.

Până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs depusă de Hristofor Cealîcu, reprezentat de avocatul Svetlana Moraru, intimata nu a depus referință, în care să-și expună opinia asupra recursului.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea

contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 31 octombrie 2023 și expeditată reprezentantului recurentului Hristofor Cealîcu, avocatului Svetlana Moraru, prin e-mail, la 02 noiembrie 2023 (f.d. 84).

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Hristofor Cealîcu, reprezentat de avocatul Svetlana Moraru la 15 noiembrie 2023, este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, la 05 iunie 2023, Hristofor Cealîcu, reprezentat de avocatul Svetlana Moraru a depus apel împotriva hotărârii din 10 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în care a menționat că motivarea apelului o va prezenta conform art.232 alin. (2) din Codul administrativ, după ce va lua cunoștință de hotărârea motivată a primei instanțe (f.d.38).

Iar, la 10 octombrie 2023 Hristofor Cealîcu, reprezentat de avocatul Svetlana Moraru a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 10 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe, anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării - refuzul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale or. Ceadâr-Lunga nr.704 din 19 septembrie 2022 și decizia adoptată în procedura prealabilă – refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale cu obligarea acesteia să-i stabilească și achite alocația nominală de stat pentru merite deosebite față de stat în mărime de 500 de lei lunar, începând cu data de 26 mai 2006, cu deducerea achitărilor efectuate, precum și încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate (f.d.54-63).

Prin încheierea din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Hristofor Cealîcu, reprezentat de avocatul Svetlana Moraru împotriva hotărârii din 10 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen (f.d.81-83).

Materialele cauzei atestă că pentru a decide astfel instanța de apel a conchis că Hristofor Cealîcu, reprezentat de avocatul Svetlana Moraru nu a prezentat în termen motivarea apelului, conform art. 232 alin.(2) din Codul administrativ și nu a solicitat repunerea în termen.

În corespundere cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Conform art. 232 alin. (2) Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei denotă că Hristofor Cealîcu, a recepționat copia hotărârii motivate din 10 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani la data de 15 august 2023 (f.d.47).

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului împotriva hotărârii primei instanțe a început să curgă de la data de 16 august 2023, și a expirat la data de 14 septembrie 2023.

Pe parcursul examinării cauzei Hristofor Cealîcu a fost reprezentat de avocatul Svetlana Moraru, împuternicit prin mandatul anexat la materialele cauzei nr. 0565911 din 25 august 2022 (f.d.4).

Instanța de recurs reține că Hristofor Cealîcu și reprezentatul acestuia avocatul Svetlana Moraru au cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 30 de zile, aceștia nu au întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a prezenta motivarea apelului.

Așadar, Hristofor Cealîcu și reprezentatul său avocatul Svetlana Moraru, fiind conștienți că au depus doar apel nemotivat, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat de aceștia.

Mai mult, Hristofor Cealîcu, reprezentat de avocatul Svetlana Moraru, în cererea de apel a indicat faptul că își rezervă dreptul de a prezenta motivarea apelului după ce va lua cunoștință de hotărârea motivată a primei instanțe (f.d.39).

La acest capitol se va remarca că Hristofor Cealîcu și reprezentatul său avocatul Svetlana Moraru din data notificării copiei hotărârii motivate a primei instanțe 15 august 2023 și până la data limită pentru prezentarea motivării apelului 14 septembrie 2023, au avut termen real și suficient de 30 de zile, întru realizarea acțiunilor procesuale necesare în vederea apărării drepturilor și intereselor sale legitime.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, în condițiile în care Hristofor Cealîcu sau reprezentantul acesteia, avocatul Svetlana Moraru nu a prezentat motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, concluzia instanței de apel, privind declararea inadmisibilă a apelului, este întemeiată.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or, recurentul-apelant nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta motivarea apelului împotriva hotărârii primei instanțe până la 14 septembrie 2023, ziua în care a expirat termenul pentru realizarea operațiunilor procesuale nominalizate.

Totodată, din considerentele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge ca nefondat argumentul recurentului precum că a depus apelul

în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, iar instanța de apel neîntemeiat la declarat inadmisibil, din cauza prezentării tardive a motivării acestuia.

La acest capitol, instanța de recurs relevă că la 08 august 2023 Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a publicat hotărârea motivată din 10 mai 2023 pe pagina web a instanțelor judecătorești: www.instante.justice.md, care poate fi indentificată cu numărul 2-22181622-12-3-12122022.

Aici, instanța de recurs notează că comunicarea eficientă a hotărârii judecătorești, prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act, poate fi considerată publicarea acesteia pe pagina web a instanței judecătorești.

În ceea ce privește plasarea hotărârilor judecătorești pe pagina web sus-menționată, instanța de recurs precizează că această modalitate este prevăzută expres în pct. 7 și 8 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.658/30 din 10 octombrie 2017.

Conform acestor puncte, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni. Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție includ lista cauzelor fixate pentru judecare, hotărârile instanței de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili.

Regulamentul respectiv a intrat în vigoare la data de 24 noiembrie 2017 și a fost mediatizat pe larg datorită reintroducerii posibilității justițiabililor de a căuta hotărârea judecătorească după numele părților pe dosar.

Mai mult, conform pct. 17 din același Regulament, hotărârile judecătorești, pronunțate de judecătorii și de curțile de apel, sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul unic al instanțelor de judecată, în regim real.

În circumstanțele enunțate se constată că hotărârea motivată a primei instanțe a fost notificată recurentului Hristofor Cealîcu și reprezentantului acestuia, avocatului Svetlana Moraru la 08 august 2023, dată la care a fost publicată pe pagina web a instituției, dar și la 15 august 2023, prin intermediul oficiului poștal, fapt confirmat prin avizul de recepție, anexat la actele cauzei.

Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, respinge ca neîntemeiate argumentele reprezentantului recurentului Hristofor Cealîcu, avocatului Svetlana Moraru că, deși clientul său a primit la data de 15 august 2023, prin intermediul oficiului poștal, scrisoarea expediată cu copia hotărârii motivate contestate, acesta fiind invalid cu gradul de dizabilitate accentuat și aflându-se în perioada 28 iulie 2023 – 18 septembrie 2023 sub influența unui tratament medical, nu a conștientizat esența actului juridic primit și nu a contactat-o pentru a-i comunica despre scrisoare. Astfel, nu a cunoscut despre notificarea actului judecătoresc clientului său la data de 15 august 2023, motiv din care nu a solicitat repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului. Iar, în perioada 18 august 2023 – 25 august 2023, ea s-a aflat în concediul medical.

Or, reieșind din înscrisurile anexate la cererea de recurs, și anume „Trimitere-Extras”, eliberat de OMF or. Ceadâr-Lunga și „Certificatul de concediu medical Seria 01, nr. 5480470”, atât recurentul Hristofor Cealîcu, cât și reprezentantul acestuia, avocatului Svetlana Moraru, în perioadele vizate, au fost la tratament

ambulatoriu, respectiv au avut posibilitate de a comunica, inclusiv telefonic cu privire la acțiunile procedurale ce urmează a fi întreprinse pe marginea dosarului.

De altfel, de către recurent și avocatul acestuia nu a fost dovedit faptul că Hristofor Cealîcu deținând grad de dizabilitate și aflându-se la tratament în perioada de referință, nu ar fi conștientizat caracterul și natura corespondenței primite la 15 august 2023 și anume că a recepționat copia hotărârii motivate din 10 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Mai mult, deși Hristofor Cealîcu s-a aflat sub influența unui tratament medical în perioada 28 iulie 2023 – 18 septembrie 2023, reprezentantul acestuia, avocatul Svetlana Moraru a beneficiat de concediu medical în perioada 18 august 2023 – 25 august 2023 și și-a reluat activitatea de la 26 august 2023, iar data limită pentru prezentarea motivării apelului a fost 14 septembrie 2023.

Astfel, acesta a avut timp suficient pentru a depune diligența întru întreprinderea măsurilor necesare de a proteja drepturile clientului său de acces la instanță, prin luarea de cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe și prezentarea motivării apelului în termen.

Complimentar, la alegațiile reprezentantului recurentului Hristofor Cealîcu, avocatului Svetlana Moraru precum că contrar art. 96-98, 110¹, art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, scrisoarea cu hotărârea motivată a instanței de fond, i-a fost expediată pe o adresă greșită din orașul Cahul, însă având în vedere data recepționării actului judecătoresc, prin intermediul poștei sale electronice, cererea de apel motivată a fost depusă în termenul prevăzut de lege, instanța de recurs notează că conform art.223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art.96–114.

În corespundere cu art. 98 alin. (1) din Codul administrativ, dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art.45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia.

Iar potrivit art. 45 alin. (1) din Codul administrativ, persoanele fizice participă la procedura administrativă personal sau prin reprezentanții lor.

Astfel, instanța de recurs conchide că deși prima instanță a expediat reprezentantului recurentului Hristofor Cealîcu, avocatului Svetlana Moraru la o adresă greșită copia hotărârii motivate din 10 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, totuși aceasta a fost recepționată la 15 august 2023, dată de la care a început să curgă termenul de 30 de zile pentru prezentarea motivării apelului, de către însăși Hristofor Cealîcu, care avea obligația și responsabilitatea de a comunica cu reprezentantul său, avocatul Svetlana Moraru întru îndeplinirea în termen a acțiunilor procedurale de prezentare a motivării apelului personal, sau prin intermediul acestuia.

La caz, se reține că, în hotărârea *Gurzhyy versus Ucraina* (01 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești, care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

Așadar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează că la 05 iunie 2023, în termenul legal stabilit la art. 232 alin. (1) al Codului administrativ, Hristofor Cealîcu, reprezentat de avocatul Svetlana Moraru a depus apel (f.d.39), iar la 10 octombrie 2023, a prezentat motivarea apelului cu omiterea termenului legal de 30 de zile, stipulat la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, adică mult prea târziu.

Subsecvent, instanța de recurs relevă că conform art. 236 alin. (1) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Iar, în condițiile art.236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2), adică în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate a primei instanțe, care la caz a fost notificată lui Hristofor Cealîcu, la data de 15 august 2023.

Prin urmare, ținând cont că Hristofor Cealîcu, reprezentat de avocatul Svetlana Moraru nu a prezentat motivarea apelului în termenul de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a declarat apelul inadmisibil.

Or, Hristofor Cealîcu și reprezentantul acestuia avocatul Svetlana Moraru nu au depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Potrivit art. 65 alin. (1) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Iar, conform art. 237 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Hristofor Cealîcu și reprezentantul acestuia avocatul Svetlana Moraru au cunoscut despre judecarea cauzei și despre adoptarea hotărârii, or, aceștia au fost legal citați pentru examinarea cauzei.

Astfel, Hristofor Cealîcu, reprezentat de avocatul Svetlana Moraru urma să depună diligența necesară și să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Popov versus Moldova (nr. 2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007, SRL Construct Confort versus Moldova din 28 mai 2019), și să conteste în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt, însă, ignorat de recurent, ce a generat omiterea termenului prescris la prezentarea motivării apelului.

Mai mult, deși a prezentat motivarea apelului cu omiterea termenului legal prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ, recurentul-apelant nu a solicitat

repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului, opinând că având în vedere data recepționării actului judecătoresc, prin intermediul poștei electronice, de către avocatul său Svetlana Moraru, cererea de apel motivată a fost depusă în termenul prevăzut de lege

De altfel, instanța de recurs notează că Hristofor Cealîcu a fost reprezentat de către avocatul Svetlana Moraru, care este o persoană abilitată și calificată, conform art. 1 al Legii cu privire la avocatură, să pledeze și să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi, acțiuni însă omise că către acesta. Iar, conform art.65 alin.(1) din Codul administrativ, culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelul depus de Hristofor Cealîcu, reprezentat de avocatul Svetlana Moraru împotriva hotărârii din 10 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Subsidiar, reieșind din dispozițiile art. 65 din Codul administrativ și având în vedere cele constatate, instanța de recurs cataloghează ca nefondată solicitarea lui Hristofor Cealîcu, reprezentat de avocatul Svetlana Moraru, privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului și expedierea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de Hristofor Cealîcu, reprezentat de avocatul Svetlana Moraru sunt declarative și neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Hristofor Cealîcu, reprezentat de avocatul Svetlana Moraru.

Se menține încheierea din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Hristofor Cealîcu împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind recunoașterea netemeinicii răspunsului, obligarea stabilirii alocației de stat pentru merite deosebite față de stat, achitării diferenței sumei alocației și achitării acesteia în viitor.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

judecătorii

Mariana Pitic

Diana Stănilă