

DECIZIE

12 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Svetlana Novac, Tatiana Vieru,

Ion Arhiliuc, Ion Corolevski

examinând recursul declarat de către Artur Bichir, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Artur Bichir împotriva Inspectoratului General de Poliție, intervenientul accesoriu Ministerul Afacerilor Interne cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcția anterior deținută și încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, casată hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 02 august 2013 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 08 iulie 2013, Artur Bichir a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General de Poliție, intervenientul accesoriu Ministerul Afacerilor Interne cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul Artur Bichir a indicat că începând cu anul 1998 a activat în cadrul Organelor Afacerilor Interne ale MAI, deținând diferite funcții, ultima fiind de ofițer superior de investigații al Biroului crime grave al Serviciului poliției Criminale al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de poliție Rîșcani al Direcției de poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General de Poliție MAI în gradul de locotenent colonel de poliție.

Prin ordinul nr. 164 ef. din 08 mai 2013 „Cu privire la sancționarea disciplinară a angajatului ÎP Rîșcani al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, locotenent de poliție Artur Bichir” a fost sancționat disciplinar cu concedierea din Inspectoratul General de Poliție al MAI.

Menționează că în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu în ziua de 04 aprilie 2013, împreună cu membrii grupului de investigații constituit în condițiile legii de către șeful ierarhic superior, a relevat și deconspirat o filieră specializată în

traficul ilicit de droguri în raionul Soroca, pe traseul Soroca-Florești, la intersecția dintre satele Stoicani și Slobozia Cremene, în proces fiind reținuți cetățenii Ion Gîncă și Alexandru Railean, la care au fost depistate și ridicate 40 plastine asemănătoare substanței narcotice „Hașiș”.

Susține că la 10 aprilie 2012 a fost reținut, fiind bănuیت de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 271¹ alin. (4) lit. d) și art. 327 alin. (2) lit. c) CP în cauza penală nr. 2013978059 pornită de Procuratura Anticorupție.

În temeiul ordonanței din 12 aprilie 2013, emise de procurorul în Procuratura Anticorupție, Octavian Iachimovshi, iar la 12 aprilie 2013 a fost pus sub învinuire, încriminându-i-se comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 327 alin. (2) lit. c) Codul penal, adică participație la abuzul de serviciu soldat cu urmări grave; de art. 42, 217¹ alin. (4) Codul penal, adică participație la păstrarea, transportarea și transmiterea substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari.

Până în prezent urmărirea penală pe cauza dată nu este finalizată; o sentință definitivă de condamnare în acest sens nu a fost pronunțată de instanța de judecată competentă.

Mai consideră că sancțiunea disciplinară, conform ordinului contestat și învinuirea imputată lui în cauza penală nr. 2013978059 au la bază aceleași circumstanțe de fapt precum că el împreună cu alți ofițeri de investigație ai Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General de Poliție al MAI au relevat și deconspirat o filieră specializată în traficul de droguri în cadrul reținerii persoanelor și perfectării actelor de reținere în flagrant, locotenent colonel de poliție Artur Bichir a înșușit o anumită calitate de substanțe narcotice „hașiș”.

În cadrul percheziției din 10 aprilie 2013 efectuate la domiciliul său a predat benevol organului de urmărire penală un singur brichet de „Hașiș”, care din întâmplare a nimerit la el, și că atât organul de urmărire penală, care instrumentează cauza penală nr. 2013978059, pornită de Procuratura Anticorupție, cât și Serviciului Securitate Internă, care a desfășurat ancheta de serviciu în privința sa, a comunicat amănunțit: toate împrejurările în care a nimerit brichetul de „hașiș” menționat; precum și faptul că a fost în imposibilitate de a-l remite până la momentul reținerii sale, invocând că brichetul menționat l-a depistat în ziua de duminică – 07 aprilie 2013, iar în ziua de 08 aprilie 2013 a fost de serviciu 24 ore.

Mai menționează că a fost privat de dreptul de a face cunoștință cu materialele și concluzia anchetei de serviciu astfel i s-a îngăduit dreptul la apărare: condițiile art. 55 alin. (4) a Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 „Cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului”, polițistul în privința căruia se desfășoară ancheta de serviciu are dreptul să cunoască integral materialele anchetei de serviciu și/au să prezinte probe în apărare. Susține reclamantul că deoarece din momentul reținerii lui, 10 aprilie 2013 și până la 04 iulie 2013, orele 17.15, s-a aflat în arest, iar ulterior, în perioada 27-31 mai 2013 în rezultatul agravării bolii de care suferea, a fost operat, fiind în imposibilitate de a se deplasa liber mai bine de 20 zile, nu a putut sesiza instanța de judecată competentă cu acțiune motiv din care și solicită restabilirea în termenul de 30 zile prevăzut pentru atacarea ordinului contestat.

De asemenea, a mai invocat că gradul de locotenent colonel de poliție pe care îl deține și multitudinea de distincții și medalii cu care a fost decorat pe parcursul activității sale, vădit pun la îndoială concluzia angajatorului precum că

sanctiunea conform ordinului contestat se datorează lipsei de profesionalism imputată lui.

Prin urmare, cere Artur Bichir repunerea în termenul de 30 zile prevăzut pentru atacarea ordinului de sancționare disciplinară, anularea ordinului nr. 164 ef. din 08 mai 2013 „Cu privire la sancționarea disciplinară a angajatului ÎP Rîșcani al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, locotenent de poliție Artur Bichir, emis de șeful IGP MAI, dl I. Bodrug, în baza căruia a fost sancționat disciplinar cu concedierea din IGP al MAI, restabilirea în funcția de ofițer superior de investigații al Biroului crime grave al Serviciului poliției criminale al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de poliție Rîșcani al Direcției de poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al poliției MAI, în gradul de locotenent colonel de poliție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu în mărime de 9980 lei și repararea prejudiciului moral suportat.

Pe parcursul judecării pricinii, Artur Bichir și-a concretizat cerințele din acțiune solicitând repunerea în termenul de 30 zile prevăzut pentru atacarea ordinului nr. 164 ef. din 08 mai 2013 emis de șeful IGP MAI, dl I. Bodrug, în baza căruia a fost sancționat disciplinar cu concedierea din IGP al MAI, anularea ordinului nr. 164 ef. din 08 mai 2013 „Cu privire la sancționarea disciplinară a angajatului ÎP Rîșcani al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, locotenent de poliție Artur Bichir, emis de șeful IGP MAI, dl I. Bodrug, în baza căruia a fost sancționat disciplinar cu concedierea din IGP al MAI, restabilirea în funcția de ofițer superior de investigații al Biroului crime grave al Serviciului poliției criminale al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de poliție Rîșcani al Direcției de poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției MAI, în gradul de locotenent colonel de poliție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu în mărimea salariului mediu pentru perioada 08 mai 2013 -01 august 2013.

În drept și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. art. 1, 3, 81, 86, 89, 90 Codul muncii; art. art. 25 alin. (1) pct. b), 26 alin. (1) pct. a), pct. c), 27 Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000; art. art. 34, 55 alin. (4), 57 alin. (1) din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02 august 2013 a fost repusă în termenul de prescripție cererea de chemare în judecată înaintată de Artur Bichir împotriva Inspectoratului General de Poliție, cu participarea intervenientului accesoriu Ministerul Afacerilor Interne al RM privind anularea ordinului, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă. Acțiunea lui Artur Bichir a fost admisă integral și a fost anulat ordinul nr. 164 ef. din 08 mai 2013 cu privire la sancționarea disciplinară a locotenentului de poliție Artur Bichir cu concedierea din Inspectoratul General de Poliție al MAI. A fost restabilit Artur Bichir în funcția de ofițer superior de investigații al Biroului crimei grave al Serviciului poliție criminale al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de poliție Rîșcani al direcției de poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General de Poliție, în gradul de locotenent colonel de poliție. A fost obligat Inspectoratul General de poliție al MAI să achite lui Artur Bichir salariul pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada 08 mai 2013 – 01 august 2013, în mărimea salariului mediu.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2013 a fost admis apelul declarat de către Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 06 noiembrie 2013, Artur Bichir a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurentul Artur Bichir în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu soluția emisă de instanța de apel deoarece instanța de apel a apreciat arbitrat probele administrate în cadrul acestui proces, și, în consecință a admis erori grave, care au dus la încălcarea vădită a drepturilor și libertăților sale fundamentale.

Instanța de apel nu a combătut în nici un fel circumstanțele de fapt și de drept constatate de către instanța de fond, omițând să rețină că formulările din partea dispozitivă a ordinului contestat nu pot fi atribuite la anumite fapte concrete și nu au fost confirmate de către organul de urmărire penală; și că angajatorul prematur a dispus concedierea sa din rândul angajaților organelor afacerilor interne, având în vedere că la momentul concedierii cât și după a lipsit un act emis de organul de urmărire penală, prin care reclamantul ar fi fost declarat vinovat de săvârșirea infracțiunilor imputate și tras la răspundere penală.

E important de menționat că instanța de apel a omis să rețină și că a fost privat de dreptul de a face cunoștință cu materialele și concluziile anchetei de serviciu, și astfel i s-a îngrădit dreptul la apărare.

Sustine cert că instanța de fond a examinat amplu și sub toate aspectele pricina în speță și a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și echitabilă.

La 09 ianuarie 2014 Inspectoratul General al Poliției prin referința depusă a solicitat ca recursul lui Artur Bichir să se declare inadmisibil.

În conformitate cu art.440 alin.(2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 29 ianuarie 2014 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art.444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând argumentele invocate de către Artur Bichir, în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Prin scrisoarea din 14 noiembrie 2013, Curtea de Apel Chișinău a expediat părților copia deciziei din 31 octombrie 2013, iar Artur Bichir la 06 noiembrie 2013, adică în termenul prevăzut de lege, a înregistrat cererea de recurs.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel.

Din actele pricinii s-a stabilit că începând cu anul 1998, recurentul Artur Bichir a activat în cadrul Organelor Afacerilor Interne al Ministerului Afacerilor Interne deținând diferite funcții, ultima fiind de ofițer superior de investigații al

Biroului crime grave al Serviciului poliției criminale al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de poliție Rîșcani al Direcției de poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției MAI, în gradul de locotenent colonel de poliție.

S-a stabilit că prin ordinul nr. 164 ef. din 08 mai 2013, Artur Bichir a fost sancționat disciplinar cu concedierea din poliție, în temeiul art. 47 alin. (1) lit. k) din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012.

La 08 iulie 2013, Artur Bichir a contestat în instanța de judecată legalitatea ordinului menționat, solicitând repunerea în termenul de prescripție, anularea ordinului, restabilirea în funcția anterior deținută și încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu.

Prima instanță examinând pricina în fond a concluzionat asupra temeiniciei acțiunii, repunând cererea de chemare în judecată în termenul de prescripție, a anulat ordinul nr. 164 ef. din 08 mai 2013 „Cu privire la sancționarea disciplinară a locotenentului de poliție Artur Bichir cu concedierea din Inspectoratul General de Poliție al MAI, l-a restabilit pe Artur Bichir în funcția de ofițer superior de investigații al Biroului crime grave al Serviciului poliției criminale al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de poliție Rîșcani al Direcției de poliție mun. Chișinău a Inspectoratului de Poliție, în gradul de locotenent colonel de poliție cu obligarea Inspectoratului General de Poliție al MAI să-i achite lui Artur Bichir salariul pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada 08 mai 2013 – 01 august 2013.

Judecând pricina în ordine de apel, Curtea de Apel Chișinău a admis apelul declarat de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne și a casat hotărârea primei instanțe concluzionând că instanța de fond și-a fundamentat concluziile de admitere a pretențiilor lui Artur Bichir pe aplicarea eronată a legii materiale, fără a interpreta și aplica normele de drept material în integritate.

Verificând legalitatea deciziei recurate prin prisma argumentelor invocate de către recurent și în raport cu probele administrate de instanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că nu sunt prezente nici unul din temeiurile de casare a deciziei instanței de apel.

Din materialele dosarului rezultă cu certitudine faptul că prin ordinul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al RM nr. 164 ef. din 08 mai 2013 recurentul Artur Bichir a fost concediat din cadrul organelor afacerilor interne din funcția de ofițer superior de investigații al Biroului crime grave al serviciului poliției criminale al Secției investigații infracțiuni a inspectoratului de poliție Rîșcani a direcției de poliție a mun. Chișinău al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, în grad de locotenent colonel de poliție pentru încălcarea disciplinei manifestată prin nerespectarea pct. 4, 5 lit. a), pct. 6 lit. a) ale Codului de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10 mai 2006, pct. 2 alin. (1), (5) și (9) al Statutului disciplinar al organelor afacerilor interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 2 sin 04 ianuarie 1996; art. 26 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012,

p.51 al.(1) al Regulamentului cu privire la serviciul în organele afacerilor interne, art.7al.(2) lit.d) și art. 8 al.(1) lit.a) a Legii privind combaterea corupției și protecționismului conform art. 21 p.7 al Legii cu privire la poliție și art. 118 alin. (4) Codul de procedură penală.

Din actele pricinii și probele administrate în cadrul dezbaterilor judiciare de către instanțele inferioare de judecată a fost stabilit faptul că la 15 aprilie 2013 de către Serviciul securitate internă și combatere a corupției al MAI s-a declanșat ancheta de serviciu pe faptul precum că ofițerii de investigații ai Inspectoratului de poliție Rîșcani al Direcției de poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al MAI, prin abuz de serviciu ar fi tăinuit în procesul de documentare a traficului ilicit de droguri, circa 2kg de substanțe narcotice hașiș.

Astfel, în cadrul anchetei s-a depistat că la 04 aprilie 2013, ofițerul de investigații al Inspectoratului de poliție Rîșcani a Direcției poliție mun. Chișinău, locotenent colonel de poliție Artur Bichir, împreună cu alți câțiva colegi de serviciu au relevat și deconspirat o filieră specializată în traficul ilicit de droguri. Operațiunea de reținere s-a desfășurat în raionul Soroca, pe traseul Soroca-Florești”, la intersecție dintre satele Stoicani și Slobozia Cremene, în proces fiind reținuți cetățenii Ion Gîncea și Alexandru Railean, la care au fost depistate și ridicate 40 plastine asemănătoare substanței narcotice „Hașiș”, valoarea estimativă pe piața neagră fiind de circa 600 mii lei.

De asemenea din ancheta de serviciu s-a stabilit că în cadrul reținerii persoanelor nominalizate și perfectării actelor de reținere în flagrant, locotenent colonel de poliție Artur Bichir. A însușit o anumită cantitate de substanțe narcotice „hașiș”. Ulterior, la 09 aprilie 2013 de către procurorii Procuraturii Anticorupție, în cadrul efectuării perchezițiilor la domiciliu și la locul de serviciu, au fost depistate și ridicate substanțe narcotice „hașiș”, mijloace financiare în sumă de aproximativ 60 mii lei, bijuterii de aur în asortiment, precum și 4 ștampile ale organelor procuraturii și instanțelor de judecată.

Prin urmare, pe acest caz, de instituția susnumită a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr. 2013978059, conform indicilor infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (4) lit. d) și art. 327 alin. (2) lit. c) Codul penal, pe faptul circulației ilegale a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor în scop de înstrăinare, săvârșite în proporții deosebit de mari și abuz de serviciu soldat cu urmări grave, iar la 12 aprilie 2013, angajatul poliției Artur Bichir a fost pus sub învinuire.

La moment cauza penală în privința lui Artur Bichir este expediat în instanța de judecată cu rechizitoriu, spre examinare.

Locotenent colonelul de poliție Artur Bichir depășindu-și atribuțiile de serviciu, contrar prevederilor art. 118 alin. (4) Codul de procedură penală, depistând brichete cu un conținut asemănător cu substanțe narcotice, fără a întocmi careva acțiuni în acest sens, nu le-a împachetat și sigilat în ordinea stabilită pentru a fi cercetate și examinate de către organul de urmărire penală, dar examinându-l vizual și mirosindu-l l-a pus în gatuța personală. Conștientizând faptul deținerii ilegale asupra sa a substanțelor narcotice „Hașiș”, nu a întreprins măsuri pentru a le preda conform prevederilor legale, prin care inacțiuni a încălcat disciplina de serviciu și legislația în vigoare, manifestând neglijență și iresponsabilitate față de exercitarea atribuțiilor de serviciu, lipsă de profesionalism, acțiuni care au dus la discreditarea imaginii poliției.

Conform art. 206 alin. (1) Codul muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice față de salariat sancțiuni disciplinare, dintre care și concedierea.

Conform pct. 4, pct. 5 lit. a) și pct. 6 lit. a) ale Codului de etică și deontologie, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10 mai 2006, colaboratorii de poliție sînt obligați să respecte legislația Republicii Moldova, cu excepțiile condiționate de asigurarea bunei desfășurări a sarcinilor poliției, într-un stat de drept democratic. Sarcinile principale ale poliției sînt asigurarea respectării legii, menținerii liniștii și ordinii publice în societate. Conduita profesională a polițistului se bazează pe principiul legalității care presupune că, în toate acțiunile lor, angajații poliției sînt obligați să respecte cu strictețe legea, drepturile, libertățile constituționale și fundamentale ale persoanei, în corespundere cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Constituția Republicii Moldova, alte acte legislative și normative în vigoare.

Conform art. 2 alin. (1), (5) și (9) al Statutului disciplinar al organelor afacerilor interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 2 din 04 ianuarie 1996 (în vigoare la data emiterii ordinului contestat) disciplina în organele afacerilor interne obligă pe fiecare colaborator să respecte cu strictețe Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să execute întocmai și în termenul oportun jurămîntul, prevederile statutelor, regulamentelor, instrucțiunilor, ordinelor și dispozițiilor primite. Să fie onest și obiectiv. Să fie sobru și exigent față de sine însuși, să oprească pe cei din jur de la încălcarea ordinii de drept și să contribuie activ la menținerea prestigiului colaboratorilor organelor afacerilor interne și a demnității cetățenilor.

Conform art. 26 alin. (1) lit. a), b), c), d), o) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurînd îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute; să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate; să aibă o atitudine responsabilă față de legitimația de serviciu, arma, mijloacele speciale din dotare și față de alte bunuri transmise în scopul exercitării atribuțiilor;

Iar, conform art. 47 alin. (1) lit. k) a Legii menționate, încetarea serviciului în Poliție, precum și a contractului individual de muncă al polițistului, poate avea loc: pentru încălcarea sistematică a disciplinei de serviciu sau pentru comiterea unei încălcări grave.

În opinia celor expuse, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că în cadrul dezbaterilor judiciare s-a constatat cu certitudine, că încălcările comise de către Artur Bichir nu reprezintă altceva decît comiterea unei încălcări grave care au dus la discreditarea imaginii poliției, iar sancțiunea disciplinară aplicată recurentului prin ordinul nr. 164 ef din 08 mai 2013 este întemeiată și corespunde încălcărilor admise și gradului de vinovăție

atribuit ultimului, deoarece recurentul a ignorat obligațiile ce le revin polițistului conform actelor normative care reglementează statutul special al funcționarilor publici, a admis încălcări disciplinare manifestate prin neglijență și iresponsabilitate față de exercitarea atribuțiilor de serviciu, lipsa de profesionalism și anume nu a împachetat și sigilat în ordinea stabilită brichetele depistate ce aveau un conținut asemănător cu substanțe narcotice pentru a fi cercetate și examinate de către organul de urmărire penală, dar examinându-l vizual și mirosindu-le le-a pus în gentuța personală.

Astfel, instanța de apel corect a concluzionat că ordinul contestat nr. 164 ef. din 08 mai 2013 este emis conform prevederilor legislației în vigoare.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că intimatul nu a fost în drept să emită ordinul contestat pe motiv că nu este dovedită vinovăția sa pe marginea dosarului penal pornit în privința sa, iar instanța de apel neîntemeiat l-a considerat vinovat, deoarece intimatul Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a dovedit cu certitudine că motivele care stau la baza aplicării sancțiunii disciplinare cu concediere din poliție nu sunt identice și nu se suprapun circumstanțelor și faptelor pe marginea cărora a fost pornită urmărirea penală.

Ca urmare, instanța de apel corect a reținut că faptul sesizării Serviciului securității interne și combatere a corupției al MAI precum și că ofițerii de investigații ai Inspectoratului de poliție Rîșcani al Direcției poliției mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al MAI, prin abuz de serviciu ar fi tănuț în procesul de documentare a traficului ilicit de droguri, circa 2kg de substanțe narcotice și anume „hașiș” pe care intenționau să le comercializeze clandestin, a servit drept temei de inițiere a anchetei de serviciu, care a fost finisată cu sancționarea disciplinară a lui Artur Bichir, iar faptul că a fost intentat dosar penal pe numele recurentului, indică cu certitudine incompatibilitatea dânsului cu funcția deținută în poliție.

Conform art. 55 alin. (8) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, aplicarea sancțiunii disciplinare nu exclude răspunderea penală, contravențională sau civilă.

Iar, conform pct. 17 alin. (1) și (2) al statutului disciplinar al organelor afacerilor interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 2 din 04 ianuarie 1996, sancțiunile disciplinare se aplică în cazurile de neglijență și încălcare a obligațiilor de serviciu a normelor de conviețuire socială, ordinii de drept și disciplinei de serviciu. Colaboratorul care a săvârșit infracțiuni poartă răspundere potrivit dispozițiilor legii penale. Până la stabilirea caracterului infracțional al faptei, șeful poate sancționa disciplinar colaboratorul în cauză pentru acțiuni ce constituie încălcări ale disciplinei de serviciu.

Prin urmare, angajatorul era în drept să-l sancționeze disciplinar pe Artur Bichir, cu toate că nu a fost pronunțată o sentință de condamnare în privința acestuia.

De asemenea, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că a fost sancționat disciplinar cu concedierea din poliție pentru aceleași fapte pentru care i s-a imputat învinuirea, deoarece după cu rezultă din actele pricinii Artur Bichir a fost sancționat nu pentru comiterea infracțiunii de participare la abuzul de serviciu soldat cu încălcări grave și pentru participare la păstrarea, transportarea și

transmiterea substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari, dar pentru nerespectarea legislației în vigoare, neglijență și iresponsabilitatea față de exercitarea atribuțiilor de serviciu, lipsa de profesionalism, inacțiuni care au dus la discreditarea imaginii poliției.

Instanța de recurs apreciază critic și argumentul recurentului cu privire la aceea că instanța de apel a omis să rețină că a fost privat de dreptul de a face cunoștință cu materialele și concluziile anchetei de serviciu, fiindu-i astfel îngrădit dreptul la apărare reieșind din următoarele.

Conform pct. 12 alin. (6) din Regulamentul cu privire la efectuarea anchetei de serviciu în organele afacerilor interne, aprobat prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 218 din 10 septembrie 2000 (în vigoare la data emiterii ordinului contestat), persoanele cărora le-a fost dispusă efectuarea anchetei de serviciu sunt obligate să anunțe la timp persoanele în privința cărora a fost efectuată ancheta de serviciu despre finalizarea acesteia, explicându-le dreptul de a face cunoștință cu încheierea aprobată, iar conform pct. 14 alin. (3) din regulament, persoanele în privința cărora se efectuează ancheta de serviciu sunt în drept să conteste acțiunile persoanei care efectuează ancheta de serviciu și deciziile luate în cadrul acesteia.

Reieșind din normele de drept enunțate, temeinic și legal instanța de apel a stabilit că recurentul Artur Bichir nu a contestat acțiunile persoanei căreia i-a fost dispusă ancheta de serviciu, deși cu referire la norma legală cuprinsă în art. 55 alin. (2) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului și în art. 208 alin. (2) Codul muncii dînsul nu a fost lipsit de dreptul să-și explice atitudinea și să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele și justificările pe care le consideră necesare,

Mai mult, din actele pricinii nu rezultă faptul că recurentul a înaintat vreo cerere către persoana care a efectuat ancheta de serviciu prin care ar fi solicitat să facă cunoștință cu materialele anchetei de serviciu și din care s-ar deduce refuzul de a-i admite cele solicitate.

Prin urmare, nu poate fi reținută critica recurentului din recurs că i-a fost îngrădit dreptul la apărare, deoarece pornind de la semnificația îngrădirii dreptului la apărare ce constituie îngrădirea exercitării dreptului său de a solicita de a face cunoștință cu materialele anchetei de serviciu, iar în cazul refuzului de a contesta acțiunile persoanei căreia i-a fost dispusă efectuarea anchetei de serviciu și care nu i-a admis cerințele, în acest context este de remarcat faptul că de către intimat nu i-a fost încălcat dreptul pretins.

În consecință, instanța de recurs consideră că, instanța de apel la judecarea litigiului dat just a aplicat normele de drept material și a apreciat obiectiv probele administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, astfel argumentele invocate de către recurent în acest sens sînt lipsite de suport legal și probatoriu și de aceea nu pot fi reținute.

În asemenea împrejurări nu au relevanță argumentele invocate în recurs, deoarece vin în contradicție constatărilor expuse, cu atît mai mult că au servit obiect de discuții și în instanța de apel.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al

Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art.445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Artur Bichir.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Artur Bichir împotriva Inspectoratului General de Poliție, intervenientul accesoriu Ministerul Afacerilor Interne cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcția anterior deținută și încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Ion Arhiliuc

Ion Corolevschi