

Dosarul nr. 2r-332/2023  
2-22093317-01-2r-24072023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (T. Vasilică)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Anton, I. Țurcan, V. Cotorobai)

## DECIZIE

06 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte, judecător  
judecători

Aliona Miron  
Diana Stănilă  
Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de Postolachi Elizaveta, Liubovi Lupova, reprezentate de avocatul Eugeniu Bujoreanu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a fondului Locativ numărul 15 din municipiul Chișinău, în procedura falimentului împotriva Liudmilei Martîniuc, Andrei Martîniuc, Liubovi Lupova, Irina Mancovschi și Postolachi Elizaveta privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit cererea de apel depusă de Postolachi Elizaveta, Liubovi Lupova, reprezentate de avocatul Eugeniu Bujoreanu, împotriva hotărârii din 21 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 29 iunie 2022 ÎMGFL nr. 15 din mun. Chișinău în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva Lidmilei Martîniuc, Martîniuc Andrei, Lupova Liubovi, Mancovschi Irina și Postolachi Elizaveta, solicitând încasarea de la pârâți în mod solidar a datoriei pentru serviciile comunale acordate, formată la apartamentul XXX în sumă de 30 638,57 de lei. Cauza a fost examinată în procedura prevăzută pentru cererile cu valoare redusă.

Prin hotărârea din 21 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă integral.

S-a încasat, în mod solidar, de la Martîniuc Liudmila, Martîniuc Andrei, Lupova Liubovi, Mancovschi Irina și Postolachi Elizaveta în beneficiul ÎMGFL nr. 15 din Chișinău în procedura falimentului datoria pentru serviciile locativ-comunale (serviciile gestionarului, apă potabilă/menajeră și energie termică), calculată pentru perioada 01.12.2019-31.05.2022, pentru apartamentul XXX, în sumă totală de 30 638,57 de lei.

S-a încasat, în mod solidar de la Martîniuc Liudmila, Martîniuc Andrei, Lupova Liubovi, Mancovschi Irina și Postolachi Elizaveta în beneficiul statului cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 919,16 de lei.

La 05 aprilie 2023 avocatul Bujoreanu Eugeniu, acționând în numele și interesele părților Lupova Liubovi și Postolachi Elizaveta, în afara termenului legal, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând repunerea în termen și admiterea acesteia, cu casarea hotărârii pronunțate de prima instanță și remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit cererea de apel depusă de Postolachi Elizaveta, Liubovi Lupova, reprezentate de avocatul Eugeniu Bujoreanu, împotriva hotărârii din 21 decembrie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru.

La 10 iulie 2023, Postolachi Elizaveta, Liubovi Lupova, reprezentate de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu trimiterea cauzei la rejudecare la Curtea de apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat că, la data de 07 martie 2023 Postolachi Elizaveta a aflat prin intermediul avocatului Eugeniu Bujoreanu despre faptul că în privința acesteia și fiicei sale Lupova Liubovi, a fost emisă hotărârea din 21 decembrie 2022 a Judecătoriai Chișinău sediul Centru. În aceeași zi a informat fiica sa Lupova Liubovi, care din 2019 este stabilită cu traiul permanent în Ucraina.

A relatat că Lupova Liubovi și Postolachi Elizaveta, nu au primit nici o pretenție din partea intimatului și nici o citație pe marginea acestui dosar, fiind în imposibilitate de a prezenta referință la cererea de chemare în judecată, ședințele de judecată s-au petrecut în lipsa acestora.

A mai indicat că, din materialele dosarului rezultă, că Postolachi Elizaveta și Lupova Liubovi nu au fost informate despre examinarea cauzei în fond și nu au recepționat nici dispozitivul hotărârii. Or, la dosar lipsește dovada înmânării înștiințării și a dispozitivului hotărârii contestate. La dosar lipsește o probă sau un înscris care să indice clar și cert la data înmânării sau comunicării dispozitivului hotărârii pronunțate în actuala pricină părților apelante.

Recurentul a menționat, că Postolachi Elizaveta și Lupova Liubovi nu locuiesc pe adresa indicată de către intimat și anume XXX, și nu dețin dreptul de proprietate asupra bunului imobil, aproximativ din anul 2016 nu mai locuiesc în acest apartament iar, Lupova Liubovi din anul 2019 este stabilită cu traiul în Ucraina. Unicul proprietar al apartamentului nominalizat este Martiniuc Liudmila, care locuiește în acest apartament și beneficiază de serviciile comunale.

Astfel, Postolachi Elizaveta și Lupova Liubovi nu au putut exercita, din motive neimputabile acestora, apelul în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, deoarece nu au cunoscut despre examinarea pricinii și hotărârea pronunțată. De aceea părțile urmează a fi repuse în termenul de exercitare a căii de atac, care a utilizat-o în actualul proces.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 15 iunie 2023, care a fost expediată în adresa participanților la proces, prin intermediul poștei electronice, la data de 27 iunie 2023 (f.d. 74).

Astfel, cererea de recurs depusă la 10 iulie 2023 este declarată cu respectarea termenului prevăzut de lege (f.d. 82).

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa participanților la proces la 24 iulie 2023 (f.d. 83).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei spre rejudecare, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Completul de judecată stabilește că instanța de fond a examinat cauza civilă după procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată potrivit capitolului XXII din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 276<sup>3</sup> din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă, fără citarea participanților la proces. Judecătorul decide dacă este necesară citarea participanților la proces sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâțul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

Materialele cauzei civile atestă că instanța de fond a expediat copia cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, precum și copia încheierii de acceptare în procedură a acțiunii la adresa pârâților Liudmilei Martîniuc, Andrei Martîniuc, Liubovi Lupova, Irina Mancovschi și Postolachi Elizaveta printr-o singură scrisoare la adresa - XXX (f. d. 41).

De menționat este și faptul că, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, din 19 iulie 1999, ca proprietară al bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Vasile Lupu nr. 87, ap. 67 este înregistrată Martîniuc Liudmila Fiodor (f. d. 11).

Conform avizului poștal de recepție DS8007159335AS, încheierea de acceptare în procedură a acțiunii, a fost expediată pârâților Liudmilei Martîniuc, Andrei Martîniuc, Liubovi Lupova, Irina Mancovschi și Postolachi Elizaveta, la adresa XXX, corespondența fiind recepționată de către unul din membrii familiei „Martîniuc” (f. d. 43).

La 21 decembrie 2022, după examinarea fondului cauzei, instanța de judecată a expediat copia dispozitivului hotărârii din 21 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la aceeași adresă de domiciliu al pârâților (f. d. 45), însă la materialele cauzei lipsesc probe care ar confirma recepționarea acesteia.

Cererea de apel împotriva hotărârii din 21 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost depusă de către avocatul Bujoreanu Eugeniu,

acționând în numele și interesele pârâtelor Lupova Liubovi și Postolachi Elizaveta, prin intermediul oficiului poștal (f. d. 69). În cerere s-a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului a pârâtelor Lupova Liubovi și Postolachi Elizaveta, admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare (f. d. 51-53).

Prin încheierea din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit cererea de apel depusă de Postolachi Elizaveta, Liubovi Lupova, reprezentate de avocatul Eugeniu Bujoreanu, împotriva hotărârii din 21 decembrie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă peste termen (f. d. 70-73).

În argumentarea soluției emise, Curtea de Apel Chișinău a indicat că, apelantele au cunoscut sau trebuiau să cunoască despre proces, deoarece instanța de fond le-a înștiințat despre examinarea cauzei la adresa de domiciliu înregistrată, adică mun. Chișinău, str. Vasile Lupu, 87 apartamentul nr. 67, date confirmate potrivit informației eliberate de ASP.

Totodată, instanța de apel a invocat că nu poate admite în calitate de motiv plauzibil și relevant situației faptului invocat de către Eugeniu Bujoreanu că apelantele nu mai locuiesc pe adresa indicată de către intimat și, anume, mun. Chișinău, str. Vasile Lupu, 87 apartamentul nr. 67.

De asemenea, instanța de apel a conchis că, instanța de fond a făcut public rezultatul examinării cauzei, cum și hotărârea pronunțată în actuala cauză, aceasta fiind publicată pe pagina web a instanței de fond la data de 21.12.2022, devenind astfel accesibilă publicului larg, inclusiv apelantelor Lupova Liubovi și Postolachi Elizaveta.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, ajungând la o asemenea soluție, Curtea de Apel Chișinău nu a oferit o argumentare suficient de convingătoare cu privire la respingerea temeiurilor invocate de către Postolachi Elizaveta, Liubovi Lupova, reprezentate de avocatul Eugeniu Bujoreanu, în cererea de repunere în termen a apelului depus împotriva hotărârii din 21 decembrie 2022 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru.

În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că odată cu depunerea cererii de apel prin care a fost solicitată repunerea în termen, Liubovi Lupova, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu a anexat și copia confirmării înregistrării la locul de trai, din conținutul căruia rezultă că începând cu 26 august 2019, domiciliul acesteia este în Ucraina (f. d. 54-56). Iar conform informației din cererea de recurs, adresa de corespondență a Elizavetei Postolachi, este mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, nr.10 B.

Cu toate acestea, din actele dosarului se constată că toate actele de procedură au fost remise de către instanța de fond la o altă adresă decât cea pe care domiciliază Liubovi Lupova și Elizaveta Postolachi.

Prin urmare, instanța de apel, la emiterea soluției sale, urma să analizeze aspectul respectiv și să supună verificării dacă prima instanță a respectat întocmai procedura de înștiințare legală a pârâtelor Liubovi Lupova și Elizaveta Postolachi în vederea expedierii actelor de procedură pe marginea prezentei cauze civile.

Or, în argumentarea poziției sale, Curtea de Apel Chișinău s-a bazat în exclusivitate pe datele din baza de date „Acces Web”, potrivit cărora adresa pârâților Liudmila Martîniuc, Andrei Martîniuc, Liubovi Lupova, Irina Mancovschi și

Postolachi Elizaveta, este în mun. Chișinău, str. Vasile Lupu, 87 apartamentul nr. 67.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că informația despre persoane din baza de date „Acces Web” nu echivalează cu faptul domicilierei acestora la adresa respectivă, în situația în care există și alte date din care rezultă o altă adresă de domiciliu.

În această consecvență, omisiunea Curții de Apel Chișinău constă și în faptul că a fost lăsat fără apreciere argumentul-cheie invocat de către Postolachi Elizaveta, Liubovi Lupova, reprezentate de avocatul Eugeniu Bujoreanu, precum că acestea nu mai locuiesc de la începutul anului 2016 la adresa mun. Chișinău, str. Vasile Lupu, 87 apartamentul nr. 67, adresă la care i-a fost expediată toată corespondența de către instanța de fond.

Într-o altă ordine de idei, Completul de judecată nu poate accepta ca fiind concludentă constatarea instanței de apel, precum că copia cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate și copia încheierii de acceptare în procedură a acțiunii, au fost expediate apelantelor Postolachi Elizaveta, Liubovi Lupova la data de 04 iulie 2022, corespondența fiind recepționată de către pârâtul Martîniuc la 21 iulie 2022, fapt confirmat prin avizul poștal de recepție.

În context, Completul de judecată stabilește că instanța de apel nu a făcut o diferență dintre destinatarii acestei corespondențe, în condițiile în care la materialele cauzei lipsesc probe concludente care ar indica la existența unui grad de rudenie dintre Martîniuc Liudmila și Martîniuc Andrei cu Postolachi Elizaveta și Liubovi Lupova sau la faptul că aceștia sunt membri de familie, în ordinea art. 105 alin. (6) din Codul de procedură civilă.

Potrivit normei precitate, dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

Or, potrivit extrasului din fișa locuinței nr.071946 din 18.04.2022, se indică că la adresa XXX, locuiesc doar Martîniuc Liudmila, Martîniuc Andrei, Martîniuc Irina (f.d.4).

Corespunzător, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, în lipsa unei certitudini cu privire la faptul că pârâții sunt membri de familie și locuiesc împreună, viciul de citare nu poate fi considerat înlăturat, fapt care impune concluzia netemeinicii soluției expuse de către instanța de apel.

În plus, instanța de apel nu a supus aprecierii nici înscrisurile anexate de către apelantă la cererea de repunere în termen, sub aspectul dacă acestea constituie circumstanțe pertinente și justificative pentru depunerea cererii de repunere în termen.

Față de cele ce preced, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că soluția Curții de Apel Chișinău nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, iar instanța de recurs este în imposibilitate de a substitui competența Curții de Apel Chișinău la

examinarea cererii de apel și a cererii de repunere în termen depuse de Postolachi Elizaveta, Liubovi Lupova, reprezentate de avocatul Eugeniu Bujoreanu.

Instanța de recurs remarcă că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, prezumă dreptul la o hotărâre motivată. Motivarea este o parte a hotărârii în care instanța judecătorească în mod obligatoriu își expune concluziile formulate în privința cauzei deferite spre soluționare.

De asemenea, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene pentru Drepturile Omului, acest articol obligă instanțele să își motiveze deciziile sale. Întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura deciziei și trebuie analizată în lumina circumstanțelor fiecărei cauze. Fără a necesita un răspuns detaliat la fiecare argument invocat de către un reclamant, această obligație presupune, totuși, că o parte la procedura judiciară poate aștepta un răspuns specific și explicit la acele argumente care sunt decisive pentru rezultatul procedurii în cauză (Paixão Moreira Sá Fernandes v. Portugalia, nr. 78108/14, § 71, 25 februarie 2020 și cauzele citate în aceasta, cauza Caraman v. Republica Moldova din 16 februarie 2021, § 23).

În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va admite recursul, va casa încheierea din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Postolachi Elizaveta, Liubovi Lupova, reprezentate de avocatul Eugeniu Bujoreanu.

Se casează încheierea din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a fondului Locativ numărul 15 din municipiul Chișinău, în procedura falimentului împotriva Liudmilei Martîniuc, Andrei Martîniuc, Liubovi Lupova, Irina Mancovschi și Postolachi Elizaveta privind încasarea datoriei, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Aliona Miron

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc