

Î N C H E I E R E

06 decembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Oxana Parfeni
Ion Malanciuc
Aliona Donos

examinând conflictul negativ de competență apărut între Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Judecătoria Soroca, sediul Central,

în cauza civilă, la cererea depusă de Serghei Ungurean împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, persoana interesată Societatea cu Răspundere Limitată „Gospodarul” cu privire la repunerea în termen de executare a deciziilor judecătorești,

c o n s t a t ă :

La 10 iunie 2022, Serghei Ungurean a depus cerere în judecată împotriva I.P. „Agenția Servicii Publice”, persoana interesată S.R.L. „Gospodarul” cu privire la repunerea în termen de executare a deciziilor judecătorești.

În motivarea cererii, a indicat că deciziile judecătorești din 22 aprilie 1999, din 08 februarie 2001 și încheierea judecătorească din 12 februarie 2004 nu au fost executate în termen de către Camera Înregistrării de Stat, confirmat prin răspunsul nr. 54 din 26 martie 2014, care-i recomandă să se adreseze repetat în instanța de judecată. Mai mult ca atât, hotărârea adunării fondatorilor din 22 martie 1998 nu a fost anulată de către instanța de judecată, cum a cerut S.R.L. „Gospodarul” din 07 septembrie 2000, confirmat prin decizia Tribunalului Bălți din 08 februarie 2001 și încheierea din 12 februarie 2004.

Concomitent, a menționat că neexecutarea deciziilor judecătorești duce la încălcarea articolului 120 al Constituției RM. Este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

Reclamantul a solicitat repunerea în termen de executare a deciziilor judecătorești din 22 aprilie 1999, din 08 februarie 2001 și încheierea judecătorească din 12 februarie 2004, care n-au fost executate în termen de către Camera Înregistrării de Stat Soroca, I.P. „Agenția Servicii Publice” intenționat și de a obliga executarea hotărârii judecătorești, departamentul înregistrării și licențiere a unităților de drept.

Prin hotărârea din 26 decembrie 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Serghei Ungurean. S-a încasat de la Serghei Ungurean la bugetul Judecătoriei Soroca cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea și chemarea părților în judecată, în sumă de 35,34 lei (f.d. 61, 62/64).

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 11 ianuarie 2023, Serghei Ungurean a declarat apel nemotivat (f.d.67), iar la 19 ianuarie 2023 a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 26 decembrie 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care să fi repuse în termen de executare deciziile judecătorești din 22 aprilie 1999, din 08 februarie 2001 și din 12 februarie 2004 (f.d.70/72).

Prin decizia din 18 mai 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de Serghei Ungurean. S-a casat integral hotărârea din 26 decembrie 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, conform competenței jurisdicționale (f.d.143; 144/154).

Prin încheierea din 08 septembrie 2023 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, s-a declinat competența Judecătoriei Soroca, sediul Central, de la examinarea cauzei civile la cererea depusă de Serghei Ungurean împotriva I.P. „, Agenția Servicii Publice”, persoana interesată S.R.L. „, Gospodarul” privind repunerea în termen de executare a deciziilor judecătorești, în favoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a strămutat cauza civilă la Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f.d.159).

Prin încheierea din 13 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a suspendat examinarea cauzei civile la cererea depusă de Serghei Ungurean împotriva I.P. „, Agenția Servicii Publice”, persoana interesată S.R.L. „, Gospodarul” privind repunerea în termen de executare a deciziilor judecătorești. S-a transmis dosarul pentru soluționarea conflictului negativ de competență la Curtea Supremă de Justiție (f.d.163/164).

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoriei Soroca, sediul Central de a judeca cauza civilă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 44 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

În virtutea art. 44 alin. (9) din Codul de procedură civilă, instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Potrivit art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

În temeiul art. 33¹ din Codul de procedură civilă, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art.18 alin.(1), (2) din Codul de executare, creditorul care a omis termenul de prezentare a documentului executoriu spre executare poate fi repus în termen de către instanța de judecată.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța de judecată de la locul de executare, cu anexarea probelor care dovedesc imposibilitatea prezentării în termen a documentului executoriu spre executare.

În condițiile speței, din conținutul cererii depusă de Serghei Ungurean, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, reclamantul a solicitat repunerea în termen de executare a deciziilor judecătorești. Astfel, cererea respectivă, având ca obiect repunerea în termen de executare a actelor judecătorești, urmează a fi examinată prin prisma prevederilor din Codul de executare.

Prin urmare, cererea depusă de Serghei Ungurean cu privire la repunerea în termen de executare a deciziilor judecătorești, a fost depusă la Judecătoria Soroca, sediul Central, conform competenței jurisdicționale, la instanța de judecată de la locul de executare.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoriei Soroca, sediul Central, la judecarea cauzei civile, la cererea depusă de Serghei Ungurean împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, persoana interesată Societatea cu Răspundere Limitată „Gospodarul” cu privire la repunerea în termen de executare a deciziilor judecătorești.

În conformitate cu art. 44 alin. (3), 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată competența Judecătoriei Soroca, sediul Central, pentru examinarea cauzei civile, la cererea depusă de Serghei Ungurean împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, persoana interesată Societatea cu Răspundere Limitată „Gospodarul” cu privire la repunerea în termen de executare a deciziilor judecătorești.

Se remite cauza civilă pentru examinare Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Malanciuc

Aliona Donos