

Dosarul nr. 2ra-789/23  
2-18008171-01-2ra-07062023

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Central (V. Carapirea)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (G. Colev, Șt. Starciuc, A. Curdov)

## ÎNCHEIERE

06 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
judecători

Aliona Miron  
Diana Stănilă  
Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului declarat de Aculov Dmitrii, reprezentat de avocatul Alexandru Bodrug,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „General Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva lui Aculov Dmitrii cu privire la recuperarea în ordine de regres a daunei,

împotriva deciziei din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Aculov Dmitrii, reprezentat de avocatul Alexandru Bodrug și menținută hotărârea din 05 mai 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 16 august 2018 CA „General Asigurări” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Aculov Dmitrii privind recuperarea în ordine de regres a daunei în sumă de 3 161,78 de euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 234,97 de lei și a cheltuielilor judiciare în sumă de 5 193 de lei.

În motivarea acțiunii a invocat că, la data de 24.07.2017 în or. Moscova din Federația Rusă, pârâțul, conducând autovehiculul de model Renault Laguna cu nr. de înmatriculare CM AK 113, a încălcat regulile de circulație rutieră și a tamponat autovehiculul KIA Rio ce aparține cetățeanului Federației Ruse Ashahman Maxim Sergheevich. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 18810050170005525548 întocmit de autoritățile Federației Ruse, Aculov Dmitrii a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier.

Reclamantul a menționat că, pârâțul, vinovat în producerea accidentului rutier deținea polița de asigurare de răspundere civilă auto externă (Cartea Verde) nr.MD/16/NR.1817505 conform contractului RCAE 001415302 din 17.06.2017. Prin actul de examinare a mijlocului de transport 10-8-17-2 nr. 3K7967801 din 10.08.2017 au fost stabilite deteriorările mijlocului de transport KIA Rio. Pentru serviciile respective expertul a perceput potrivit notei de plată nr. 463 din 14.09.2018 taxa de 1 015 ruble rusești. Ulterior, conform contului de plată nr.164 din 30.09.2017 și devizului

de reparație nr.142, s-a stabilit că pentru reparația automobilului KIA Rio este necesară suma de 189 082 de ruble rusești. Prin actul nr.ZK7967801 despre cazul asigurat, Compania de Asigurări din Federația Rusă „Ресо-Гарантия” a stabilit suma totală a despăgubirii de asigurare în mărime de 190 097 ruble rusești. Prin scrisoarea din 26.12.2017, Compania de Asigurări din Federația Rusă „Ресо-Гарантия” a solicitat CA „General Asigurări” SA să achite suma de 3 161,78 euro ce reprezintă suma totală în euro a cheltuielilor rezultate din accidentul rutier inclusiv sumele incluse și suma de regularizare a dosarului de daune, cartea verde în Federația Rusă.

A indicat reclamantul că, CA „General Asigurări” SA examinând solicitarea CA „Ресо-Гарантия”, prin Ordinul nr.39 din 09.01.2018 a considerat accidentul din 24.07.2017 ca fiind caz asigurat, a aprobat despăgubirea de asigurare în sumă de 3 161,78 de euro și prin ordinul de plată în valută străină nr.2 din 09.01.2018 a achitat această sumă către CA „Ресо-Гарантия”. În cadrul regularizării dosarului de daune s-a constatat că la momentul producerii accidentului rutier, pârâtul nu deținea certificat de revizie tehnică pentru automobilul Renault Laguna cu nr. de înmatriculare CM AK 113. Acest fapt s-a confirmat prin răspunsul Agenției Naționale de Transport Auto nr.06/1-1-7322 din 20.09.2017.

Reclamantul a relatat că, la data de 18.01.2018 CA „General Asigurări” SA a expediat în adresa lui Aculov Dmitri pretenția nr.66-2018 prin care a solicitat achitarea sumei de 3 161,78 euro sau prezentarea la sediul reclamantului în scopul încheierii unei tranzacții și examinarea posibilităților de achitare în rate. Deoarece pârâtul nu a răspuns la pretenția înaintată, reclamantul s-a adresat cu acțiune civilă în instanța de judecată în vederea revendicării prejudiciului material în cuantum de 3 161,78 de euro. Mai mult ca atât, partea reclamantă a solicitat încasarea de la pârâtul Aculov Dmitri cu titlu de dobândă de întârziere suma de 234,97 de euro și cheltuielile de judecată în sumă de 5 193 de lei compusă din taxa de stat și onorariul avocatului.

La data de 09 decembrie 2019 avocatul Veaceslav Botnari în interesele CA „General Asigurări” SA a depus cerere privind majorarea cuantumului pretențiilor. În motivarea cererii a indicat că, deoarece pârâtul nu a achitat suma solicitată acesta se află în întârziere și respectiv urmează să achite dobânzi de întârziere conform art.619 și art.942 Cod civil. La fel, pentru a evita oricare speculații care privesc recepționarea pretențiilor reclamantului de către pârât, susține reprezentantul reclamantului că, dobânda de întârziere va fi calculată din data când pârâtul a aflat despre examinarea prezentei cauze și anume din data de 02.10.2018 conform avizului de recepție prezent în original la materialele cauzei. Astfel, invocă reprezentantul reclamantului că, din 02.10.2018 și până la 31.12.2019 dobânda de întârziere constituie 618,89 de euro.

Totodată, prin cererea înaintată, a solicitat reprezentantul reclamantului aplicarea interdicției de înstrăinare asupra bunurilor pârâtului inclusiv asupra conturilor bancare în limita valorii acțiunii. Aceste suspiciuni intervin ca urmare a tergiversării examinării cauzei precum și existenței unei cauze civile de divorț cu participarea lui Aculov Dmitri, care posibil va încerca ulterior să partajeze bunurile.

Prin hotărârea din 05 mai 2021 a judecătorei Cimișlia, sediul Central, cererea înaintată de CA „General Asigurări” SA împotriva lui Aculov Dmitri privind recuperarea în ordine de regres a daunei și a cheltuielilor judiciare, a fost admisă.

S-a încasat de la Aculov Dmitri, în beneficiul CA „General Asigurări” SA: prejudiciul material cauzat în sumă de 3 161,78 de euro; dobânda de întârziere în sumă

de 618,89 de euro; în total suma de 3 780,67 de euro în valută națională conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la momentul executării; cheltuieli de judecată suportate pentru plata taxei de stat în sumă de 2 220 de lei; cheltuieli de asistență juridică în sumă de 4 000 de lei; cheltuieli de transport în sumă de 2 899,46 de lei; cheltuieli de traduceri în sumă de 1 009 de lei; în total suma de 10 128,46 de lei.

La data de 27 mai 2021, avocatul Bodrug Alexandru în interesele lui Aculov Dmitri a depus apel împotriva hotărârii din 05 mai 2021 a judecătoriei Cimișlia, sediul Central, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei decizii noi de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Comrat, a fost respinsă cererea de apel depusă de Aculov Dmitrii, reprezentat de avocatul Alexandru Bodrug și menținută hotărârea din 05 mai 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Pentru decide astfel instanța de apel a reținut că, instanța de fond corect a admis acțiunea și a stabilit că anume Aculov Dmitri se face vinovat de săvârșirea accidentului rutier produs în Federația Rusă la data de 24 iulie 2017, prin care au fost pricinuite pagube automobilului de model KIA Rio, cu nr. de înmatriculare O473KT750, ce aparține lui Ashahman Maxim și acest fapt nefiind negat de către Aculov Dmitri.

Cu referire la alegațiile apelantului cu privire la legalitatea probatoriului prezentat de către reclamant, instanța de apel a indicat că, apelantul nu a făcut decât să conteste declarativ hotărârea instanței de fond, fără a prezenta probe ce ar demonstra contrariul. Or, simpla invocare a ilegalității probelor, fără a prezenta dovada nulității actelor, nu poate fi reținută ca probă de către Curtea de Apel Comrat.

De asemenea, instanța de apel a mai invocat că apelantul în cererea sa de apel nu a contestat mărimea prejudiciului material și a cheltuielilor judiciare. Argumentul reprezentantului apelantului că în cauză nu au fost prezentate probe ci doar înscrisuri xerox și în limba rusă, nu poate fi reținut ca fiind plauzibil, atât timp cât aceste înscrisuri în parte au fost traduse de către reclamant sub răspundere personală, fiind autentificate corespunzător.

Prin urmare, Curtea de Apel Comrat a conchis că prima instanță, a dat o apreciere completă obiectivă și sub toate aspectele probelor și hotărârea pronunțată de către aceasta este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor participanților la proces.

La 11 aprilie 2023, Aculov Dmitrii, reprezentat de avocatul Alexandru Bodrug, a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului a invocat că, au fost aplicate eronat normele dreptului material și procedural, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată, fiind aplicată o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Recurentul a indicat că doar compania de asigurări „VSK” din Federația Rusă, avea dreptul să primească și să examineze o informație din partea lui Maxim Ashahman privind accidentul rutier și cererea privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare și reparația mașinii acestuia. O examinare tehnică, independentă a mașinii lui Maxim Ashahman, în baza căreia trebuia achitată despăgubirea de asigurare, nu a fost făcută.

Consideră recurentul că actul de executare a lucrărilor de reparare a automobilului de model „KIA Rio” în sumă de 189082 ruble, care a fost prezentat CA „General Asigurări”, nu poate fi considerat că probă, în prezenta cauză civilă.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Comrat a pronunțat dispozitivul deciziei la 17 noiembrie 2022.

La 19 ianuarie 2023, copia deciziei din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Comrat a fost expediată în adresa participanților la proces, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc (f.d. 249, vol.2), însă date despre recepționarea acestuia la materialele cauzei, lipsesc.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul declarat de Aculov Dmitrii, reprezentat de avocatul Alexandru Bodrug, la 11 aprilie 2023, se consideră depus în termenul stabilit de lege.

Curtea Supremă de Justiție, la 08 iunie 2023, a expediat în adresa intimatului copia recursului declarat de Aculov Dmitrii, reprezentat de avocatul Alexandru Bodrug, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire, anexată la materialele dosarului (f.d. 20, vol.3).

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct. 1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi. Respectiv, recursul declarat de Aculov Dmitrii, reprezentat de avocatul Alexandru Bodrug a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Examinând temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile

prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei contestate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea *Helmerts c. Suediei* 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Aculov Dmitrii, reprezentat de avocatul Alexandru Bodrug, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270 și 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,  
Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Aculov Dmitrii, reprezentat de  
avocatul Alexandru Bodrug.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc