

Dosarul nr. 2rh-43/2023
2-19068904-01-2rh-09022023

ÎNCHEIERE

06 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Aliona Miron
Ion Malanciuc
Aliona Donos
Diana Stănilă
Mariana Pitic

examinând cererile de revizuire depuse de Evghenia Eșchileva,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Evghenia Eșchileva
împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Tregi Group” Societate cu Răspundere
Limitată cu privire la recunoașterea ca neîntemeiat a refuzului de acordare a concediului
anual de odihnă, anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea
salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral
și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 08 februarie 2023 a Cuții Supreme de Justiție, prin care
a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cerea de revizuire depusă de Evghenia Eșchileva,

împotriva deciziei din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care
a fost admis recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Tregi Group”
Societate cu Răspundere Limitată, casată integral decizia din 20 aprilie 2021 a Curții de
Apel Chișinău cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău,

împotriva încheierii din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care
recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Tregi Group” Societate cu
Răspundere Limitată a fost considerat admisibil și transmis pentru examinare în fond
în complet din 5 judecători

constată:

La data de 14 ianuarie 2019, Evghenia Eșchileva a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Tregi Group” SRL cu privire la recunoașterea ca neîntemeiat a refuzului de acordare a concediului anual de odihnă, anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul judecării cauzei, reclamanta a depus cereri de concretizare a pretențiilor, solicitând recunoașterea ca fiind neîntemeiat refuzul ÎCS „Tregi Group” SRL de a acorda concediul anual începând cu 08 octombrie 2018, anularea ordinului nr. 224 din 19 octombrie 2018 prin care a fost concediată în baza art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii din funcția de vânzător prin internet, restabilirea în funcția de telefonist cu dispunerea continuării activității în această funcție la ÎCS „Tregi Group” SRL în baza contractului individual de muncă nr. 289 din 11 septembrie 2013 și acordului adițional din 13 iunie 2016, încasarea de la ÎCS „Tregi Group” SRL în beneficiul său a salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă 08 octombrie 2018 – 05 octombrie 2020 în sumă de 56 224 de lei și a prejudiciului moral în sumă de 21 000 de lei, precum și a sumei de 114 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea din 16 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Evghenia Eșchileva a fost admisă parțial și s-a constatat netemeinicia refuzului ÎCS „Tregi Group” SRL de a acorda reclamantei concediul anual de odihnă începând cu data de 08 octombrie 2018. A fost anulat ordinul nr. 224 din 19 octombrie 2018, emis de ÎCS „Tregi Group” SRL, prin care Evghenia Eșchileva a fost concediată în baza art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii din funcția de vânzător prin internet, cu restabilirea reclamantei în funcția deținută anterior de telefonist. S-a încasat din contul ÎCS „Tregi Group” SRL în beneficiul Evgheniei Eșchileva salariul pentru absența forțată de la muncă, în perioada 19 octombrie 2018 – 16 octombrie 2020 în mărime de 56 683,20 de lei și prejudiciul moral în mărime de 3000 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 30 octombrie 2020 ÎCS „Tregi Group” SRL, reprezentată de avocatul Irina Cușniriova, a declarat apel împotriva hotărârii din 16 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de ÎCS „Tregi Group” SRL și a fost menținută hotărârea din 16 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 02 august 2021 administratorul ÎCS „Tregi Group” SRL, Angelica Zusa, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de ÎCS „Tregi Group” SRL a fost considerat admisibil și a fost transmis pentru examinare în fond în complet de 5 judecători.

Prin decizia din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de ÎCS „Tregi Group” SRL și a fost casată integral decizia din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La data de 17 februarie 2022 Evghenia Eșchileva a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea integrală a deciziei instanței de recurs.

La data de 19 aprilie 2022 Evghenia Eșchileva a depus, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, cerere cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Dumitru Mardari, Victor Burduh, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru și Mariana Pitic.

Prin încheierea din 20 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Evghenia Eșchileva cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Dumitru Mardari, Victor Burduh, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru și Mariana Pitic.

Prin încheierea din 20 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Evghenia Eșchileva împotriva deciziei din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

La data de 21 aprilie 2022, Evghenia Eșchileva a depus cerere cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 20 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Dumitru Mardari, Victor Burduh, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru și Mariana Pitic.

La data de 18 mai 2022 Evghenia Eșchileva a depus, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, cerere cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu.

Prin încheierea din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Evghenia Eșchileva cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu.

Iar, prin încheierea din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Evghenia Eșchileva cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 20 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

La data de 19 mai 2022, Evghenia Eșchileva a depus cerere cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu.

Prin încheierea din 15 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Evghenia Eșchileva cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție.

La data de 16 iunie 2022, Evghenia Eșchileva a depus cerere cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 15 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Evghenia Eșchileva cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție.

La data de 06 iulie 2022, Evghenia Eșchileva a depus cerere cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 12 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Evghenia Eșchileva cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

La data de 12 octombrie 2022 Evghenia Eșchileva a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 12 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a încheierii și examinarea cererii sale cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

La 15 noiembrie 2022, Evghenia Eșchileva a depus cerere cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Dumitru Mardari, Victor Burduh și Mariana Pitic.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Dumitru Mardari, Victor Burduh și Mariana Pitic.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Evghenia Eșchileva împotriva încheierii din 12 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

La data de 24 noiembrie 2022, Evghenia Eșchileva a depus cerere cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 23 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Dumitru Mardari, Victor Burduh și Mariana Pitic.

Prin încheierea din 14 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Evghenia Eșchileva cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 23 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

La data de 16 decembrie 2022 Evghenia Eșchileva a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 14 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a încheierii și reținerea cauzei pentru examinarea cererii de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Nicolae Craiu, Tamara Chișca-Doneva, Ala Cobăneanu, Iurie Bejenaru și Aliona Miron.

Prin încheierea din 08 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Evghenia Eșchileva împotriva încheierii din 14 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

La 09 februarie 2023 Evghenia Eșchileva a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 08 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea

cererii de revizuire, casarea integrală a încheierii din 08 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție cu reținerea cauzei pentru examinarea cererii de revizuire depusă de Evghenia Eșchileva.

În motivarea cererii de revizuire, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, a indicat că judecătorul Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic, care a făcut parte din completul de judecatori la emiterea încheierii contestate nu a fost supusă evaluării periodice a performanțelor o dată la 3 ani, fapt ce constituie o încălcare a prevederilor art. 13 alin. (2) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului.

La 16 martie 2023 Evghenia Eșchileva a depus o altă cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 noiembrie 2021 și împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 decembrie 2021, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii și deciziei Curții Supreme de Justiție contestate cu emiterea unei noi decizii de restituire a recursului declarat de ÎCS „Tregi Group” SRL împotriva deciziei din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, din motiv că la examinarea recursului nu a fost anexat dovada de plată a taxei de stat în original.

În susținerea cererii de revizuire s-a bazat pe prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și a invocat că la depunerea recursului împotriva deciziei din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, recurentul ÎCS „Tregi Group” SRL nu a prezentat în original dovada de plată a taxei de stat.

Totodată, Evghenia Eșchileva a solicitat examinarea cererilor de revizuire cu participarea sa.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea revizuyentei privind examinarea cererii de revizuire cu participarea sa, este neîntemeiată și susceptibilă de a fi respinsă, deoarece lipsesc temeuri relevante și concludente în vederea examinării cererii în prezența participanților la proces, iar prezenta speță nu ridică probleme de drept majore, astfel încât clarificarea acestora ar necesita audierea părților în ședință de judecată.

La data de 19 iulie 2023, copia cererii de revizuire a fost expediată pentru cunoștință în adresa intimă ÎCS „Tregi Group” SRL (f.d. 91, vol. IV).

La 03 octombrie 2023 Evghenia Eșchileva a depus cerere prin care și-a retras cererile de revizuire pe dosarul 2rh-43/23, solicitând încetarea procedurii de examinare a cererii de revizuire.

Examinând cererea depusă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite retragerea revizuirii depusă de Evghenia Eșchileva și a înceta procedura în ordine de revizuire, din considerentele ce urmează.

Materialele cauzei denotă că, până la examinarea cererii de revizuire, la 03 octombrie 2023, Evghenia Eșchileva a depus cerere de renunțare la cererea de revizuire.

Astfel, revizuiantul în virtutea principiului disponibilității este în drept de a retrage cererea de revizuire și pe această cale de a încheia procedura de revizuire.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În același timp, aplicând prin analogie prevederile art. 443 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură civilă, este dreptul părții de a-și retrage cererea de revizuire, până la examinarea acesteia, iar în cazul retragerii cererii de revizuire, instanța competentă dispune printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii de revizuire.

În contextul dat se reține că unul dintre caracterele specifice ale raporturilor civile este faptul că subiecții, în condițiile prevăzute de lege, pot liber să dispună de drepturile lor subiective. Acest caracter al raporturilor civile condiționează fundamentarea procesului civil pe principiul disponibilității, care admite în aceleași limite posibilitatea de a dispune liber de drepturile subiective și de mijloace de apărare a acestora.

Pentru motivele expuse, instanța este obligată să respecte principiul disponibilității părților în precizarea cadrului procesual dorit sub aspectul obiectului procesului și ca urmare, va admite cererea de retragere a cererii de revizuire depusă de Evghenia Eșchileva.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, retragerea cererii de revizuire este disponibilitatea părții și nu contravine legii procesuale, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție va admite retragerea cererii de revizuire și va înceta procedura de revizuire.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, în conformitate cu art. 60 alin. (5) din Codul de procedură civilă, retragerea revizuirii nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite retragerea revizuirii și de a înceta procedura în ordine de revizuire.

În conformitate cu art. 27 alin. (1), 270, 443 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite cererea de retragere a cererilor de revizuire depuse de Evghenia Eșchileva.

Se încetează procedura de revizuire în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Evghenia Eșchileva împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Tregi Group” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la recunoașterea ca neîntemeiat a refuzului de acordare a concediului anual de odihnă, anularea ordinului de concediere,

restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Aliona Donos

Diana Stănilă

Mariana Pitic