

## ÎNCHEIERE

06 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Aliona Miron  
Ion Malanciuc  
Oxana Parfeni  
Diana Stănilă  
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la explicarea încheierii din 09 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Iurie Zgodov cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii, a penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată,

și la cererea de chemare în judecată a Tamarei Zgodov împotriva Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni și Iurie Zgodov cu privire la constatarea nulității absolute a acordurilor adiționale la contractul de împrumut cu repunerea părților în poziția anterioară,

constată:

La data de 23 ianuarie 2017, BC „Energbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Zgodov, intervenient accesoriu Tamara Zgodov cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii, a penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 24 ianuarie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admisă cererea BC „Energbank” SA privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii și a fost aplicat sechestrul pe mijloacele bănești și bunurile mobile și imobile ale lui Iurie Zgodov, în limita valorii acțiunii în sumă de 10 829 854 de lei.

La data de 05 septembrie 2018, Tamara Zgodov a depus cerere împotriva Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni și Iurie Zgodov cu privire la intervenirea în proces în calitate de intervenient principal, constatarea nulității absolute a acordurilor adiționale la contractul de împrumut cu repunerea părților în poziția anterioară.

Prin încheierea protocolară din 19 septembrie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu SA „Electrosistem”.

Prin hotărârea din 27 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de BC „Energbank” SA.

A fost încasată de la Iurie Zgodov în beneficiul BC „Energbank” SA suma datoriei în mărime de 9 008 600 de lei, iar în rest cerințele cu privire la încasarea sumei datorate au fost respinse ca neîntemeiate.

Au fost încasate de la Iurie Zgodov în beneficiul BC „Energbank” SA cheltuielile de judecată și anume suma taxei de stat achitate la depunerea acțiunii în mărime de 50 000 de lei, suma cheltuielilor legate de executarea încheierii instanței de judecată privind aplicarea măsurilor de asigurare în mărime de 2 170 de lei, precum și suma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 8 000 de lei, iar în total suma de 60 170 de lei.

În rest, au fost respinse ca neîntemeiate cerințele cu privire la recuperarea cheltuielilor de judecată.

A fost respinsă cererea intervenientului principal Tamara Zgodov ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de BC „Energbank” SA, admis apelul declarat de Tamara Zgodov, reprezentată de avocatul Ana Leșan și de Iurie Zgodov, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, casată integral hotărârea din 27 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani și emisă o hotărâre nouă, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Energbank” SA și admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de Tamara Zgodov.

A fost constatată nulitatea absolută a acordului adițional nr. 1 din 6 februarie 2012 la contractul de împrumut nr. EL 30-10 din 30 martie 2010, a acordului adițional nr. 2 din 29 martie 2012 la contractul de împrumut nr. EL 30-10 din 30 martie 2010, a acordului adițional nr. 3 din 20 martie 2013 la contractul de împrumut nr. EL 30-10 din 30 martie 2010, a acordului adițional nr. 4 din 20 iulie 2013 la contractul de împrumut nr. EL 30-10 din 30 martie 2010 cu repunerea părților în poziția anterioară.

A fost încasată din contul BC „Energbank” SA în beneficiul lui Iurie Zgodov suma de 5 000 de lei, cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în instanța de apel și în beneficiul Tamarei Zgodov suma de 75 de lei, cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în prima instanță.

La data de 21 mai 2021, BC „Energbank” SA a declarat recurs împotriva deciziei din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, casarea hotărârii primei instanțe în partea pretențiilor respinse din cererea de chemare în judecată depusă de BC „Energbank” SA și în această parte pronunțarea unei noi hotărâri de încasare de la Iurie Zgodov în beneficiul BC „Energbank” SA a dobânzilor contractuale în sumă de 155 022,60 de lei, a penalităților în sumă de 1 620 736,20 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică neîncasate în sumă de 11 500 de lei, precum și a taxei de stat achitate în ordine de apel în sumă de 37 500 de lei, a taxei de stat achitate în ordine de recurs în sumă de 25 000 de lei și cheltuielilor de asistență juridică suportate în ordine de recurs în sumă de 1 000 de lei, precum și de respingere ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a Tamarei Zgodov, modificarea în dispozitivul hotărârii primei instanțe a sumei dispuse spre încasare din 9 008 600 de lei în suma de 9 004 095,70 de lei.

La data de 14 iunie 2021, BC „Energbank” SA a depus supliment la cererea de recurs împotriva deciziei din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, iar la 12 iulie 2021, supliment adițional la cererea de recurs împotriva deciziei din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care la fel a solicitat casarea integrală a deciziei instanței

de apel, casarea hotărârii primei instanțe în partea pretențiilor respinse din cererea de chemare în judecată depusă de BC „Energbank” SA și în această parte pronunțarea unei noi hotărâri de încasare de la Iurie Zgodov în beneficiul BC „Energbank” SA a dobânzilor contractuale în sumă de 155 022,60 de lei, a penalităților în sumă de 1 620 736,20 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică neîncasate în sumă de 11 500 de lei, precum și a taxei de stat achitate în ordine de apel în sumă de 37 500 de lei, a taxei de stat achitate în ordine de recurs în sumă de 25 000 de lei și cheltuielilor de asistență juridică suportate în ordine de recurs în sumă de 1 000 de lei, precum și de respingere ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată a Tamarei Zgodov, modificarea în dispozitivul hotărârii primei instanțe a sumei dispuse spre încasare din 9 008 600 de lei în suma de 9 004 095,70 de lei.

Prin decizia din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de BC „Energbank” SA, casată parțial decizia din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și anume în partea prin care a fost casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre de admitere integrală a acțiunii înaintată de Tamara Zgodov împotriva BC „Energbank” SA și Iurie Zgodov cu privire la constatarea nulității absolute a acordurilor adiționale la contractul de împrumut cu repunerea părților în poziția anterioară și încasarea din contul BC „Energbank” SA în beneficiul Tamarei Zgodov a sumei de 75 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în prima instanță, și menținută în partea dată hotărârea din 27 ianuarie 2020 a Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani. În rest, decizia din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost menținută.

La 26 august 2021, Iurie Zgodov, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan a depus la Judecătoria Chișinău, o cerere cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 24 ianuarie 2017 a Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, sub formă de sechestru pe mijloacele bănești și bunurile mobile și imobile ale lui Iurie Zgodov în limita valorii acțiunii în sumă de 10 829 854 de lei.

Se mai constată că la data de 12 noiembrie 2021, BC „Energbank” SA a depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere cu privire la corectarea greșelilor din decizia din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, drept urmare de către Curtea Supremă de Justiție fiind interpelat dosarul pentru examinarea prezentei cereri.

Prin încheierea protocolară din 2 decembrie 2021 a Judecătoria Chișinău sediul Centru, a fost ridicată de la examinare cererea înaintată de către Iurie Zgodov, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii și expediată cauza civilă în adresa Curții Supreme de Justiție. Totodată, a fost comunicat participanților la proces că despre fixarea ședinței de judecată la examinarea cererii înaintate de către Iurie Zgodov, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, aceștia vor fi înștiințați suplimentar, dosarul fiind expediat la Curtea Supremă de Justiție, pentru soluționarea cererii cu privire la corectarea greșelilor.

Prin încheierea din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea BC „Energbank” SA cu privire la corectarea greșelilor din decizia din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție și a fost corectată greșeala strecurată în partea

introdusivă a deciziei din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție și anume cu privire la numele și prenumele membrului completului de judecată care a participat la examinarea prezentei cauze în ordine de apel și a adoptat decizia din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, înlocuind judecătorul „A. Minciuna” cu judecătorul „M. Anton”.

La data de 07 decembrie 2021, Iurie Zgodov, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan a mai depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 24 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, sub formă de sechestrul pe mijloacele bănești și bunurile mobile și imobile ale lui Iurie Zgodov în limita valorii acțiunii în sumă de 10 829 854 de lei.

Prin încheierea din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea lui Iurie Zgodov, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea din 05 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă cererea înaintată de Iurie Zgodov, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii și a fost anulată măsura de asigurare – sechestrul aplicat prin încheierea din 24 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Prin decizia din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de BC „Energbank” SA, casată încheierea din 5 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și prin decizie a fost soluționată problema în fond prin care a fost respinsă cererea depusă de Iurie Zgodov, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii, ca neîntemeiată.

La 21 iulie 2022, Iurie Zgodov, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan a mai depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 24 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, sub formă de sechestrul pe mijloacele bănești și bunurile mobile și imobile ale lui Iurie Zgodov în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea lui Iurie Zgodov, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii.

La 19 septembrie 2023 Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni a depus cerere de explicare a încheierii din 09 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție în sensul dacă:

1) Curtea de Apel Chișinău, care nu are în procedură de examinare în ordine de apel cauza civilă nominalizată, deține sau nu competență jurisdicțională de a examina în fond cererea depusă la data de 09 februarie 2023 de reprezentantul lui Iurie Zgodov, avocatul Nicolae Leșan, de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 24 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, având în vedere că : a) o cerere similară a fost deja examinată în fond de Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin încheierea din 05 mai 2022, legalitatea căreia a fost verificată de către

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 28 iunie 2022, prin care s-a respins irevocabil solicitarea de anulare a măsurilor de asigurare ;

b) și că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2022 Curtea a statuat că în conformitate cu art. 180 alin. (1) CPC, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârîtului de către instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de instanța în a cărei procedură se află cauza;

c) prin prisma acestor prevederi legale legiuitorul a prevăzut 2 modalități de depunere a cererii de anulare a măsurii de asigurare a acțiunii, respectiv în instanța care a ordonat măsura de asigurare sau instanței în a cărei procedură se află cauza de a anula măsura de asigurare

d) la caz, competență de a examina cererea cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii este instanța care a ordonat aplicarea sechestrului, din 05 mai 2022, legalitatea căreia a fost verificată de către Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

2) Și respectiv, în aceste circumstanțe dacă Curtea de Apel Chișinău trebuie să adopte o încheiere:

a) de încetare a procesului, pe temeiul prevăzut la art. 265 lit. b) CPC;

b) de strămutare a cauzei către Judecătoria Chișinău, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. b) CPC, care este competență jurisdicțională să examineze astfel de cereri, conform art. 180 alin. (1) CPC coroborat cu art. 32, 33, 33<sup>1</sup> :

c) sau de ridicare a conflictului de competență, pe temeiul prevăzut la art. 44 alin. (1) și (3) CPC.

În motivarea cererii de explicare BC „Energbank” SA a indicat că, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2022 a respins cererea lui Iurie Zgodov, reprezentat de avocatul Nicolae Lețan, cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii, depusă la 21 iulie 2022.

În susținerea soluției sale Curtea supremă a indicat că, în conformitate cu art. 180 alin (1) CPC, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârîtului de către instanța care a ordonat măsura de asigurare, ori de instanța în a cărei procedură se află cauza.

Instanța de recurs a notat că, prin prisma acestor prevederi legale, legiuitorul a prevăzut 2 modalități de depunere a cererii de anulare a măsurii de asigurare a acțiunii, respectiv, instanța care a ordonat măsura de asigurare, ori de instanța în a cărei procedură se află cauza.

Față de aceste aspect, instanța de recurs a statuat că la caz competență de a examina cererea cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii este instanța care a ordonat aplicarea sechestrului, Judecătoria Chișinău, care și-a expus pe marginea acestei chestiuni prin încheierea din 05 mai 2022, legalitatea căreia a fost verificată de către Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 28 iunie 2022.

Curtea Supremă de Justiție a mai menționat și faptul că odată cu adoptarea deciziei irevocabile din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost examinat recursul depus de Bancă, prezenta cauză civilă nu se mai află în procedura Curții Supreme de Justiție.

În final Curtea Supremă de Justiție a conchis că nu este competentă de a judeca cererea lui Iurie Zgodov, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii, fapt expus și prin încheierea din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă deja o cerere depusă de Iurie Zgodov, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan la Curtea Supremă de Justiție cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii.

În pofida faptului că în privința aceleiași cereri a lui Iurie Zgodov, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 24 ianuarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, există deja o decizie irevocabilă a Curții de Apel Chișinău, pronunțată la 28 iunie 2022, prin care cererea cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 24 ianuarie 2017 a fost respinsă, cât și existența a 2 încheieri a Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2021 și din 09 noiembrie 2022, care în principiu în conformitate cu art. 180 alin. (10) din CPC competentă de a judeca această cerere este instanța care a ordonat aplicarea sechestrului, adică Judecătoria Chișinău, or la data de 09 februarie 2023 Iurie Zgodov, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan a depus la Curtea de Apel Chișinău, care nu are competență jurisdicțională și care nu are în procedură de examinare prezenta cauză și care a fost atribuită spre examinare și a fost examinată prin decizia din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, în temeiul art. 251 alin. (1) și (2) din CPC a solicitat Curții Supreme de Justiție admiterea prezentei cereri de explicare a încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2022.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii din 09 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlătore dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare. Totodată, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea lui Iurie Zgodov, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii pe motivul că Curtea Supremă de Justiție nu este competentă de a examina cererea cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii în temeiul art. 180 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Reieșind din normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, cererea cu privire la explicarea încheierii din 09 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată, or, din conținutul și din dispozitivul încheierii nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

De altfel, în încheierea din 09 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs a argumentat clar motivele, care au stat la baza soluției emise. Încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției, și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la explicarea încheierii din 09 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la explicarea încheierii din 09 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251, 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la explicarea încheierii din 09 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Iurie Zgodov cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii, a penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată, și la cererea de chemare în judecată a Tamarei Zgodov împotriva Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni și Iurie Zgodov cu privire la constatarea nulității absolute a acordurilor adiționale la contractul de împrumut cu repunerea părților în poziția anterioară.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni

Diana Stănilă

Mariana Pitic