

Dosarul nr. 2rh-67/23
2-22076222-01-2rh-24102023

ÎNCHEIERE

08 decembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând cererea înaintată de Vitalie Rodvan, Sergiu Rodvan și Silvia Rodvan cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Viorica Puica, Oxana Parfeni și Aliona Donos de la examinarea cererii de revizuire depusă de Vitalie Rodvan, Sergiu Rodvan și Silvia Rodvan împotriva încheierii nr. 2r-159/23 din 28 iunie 2023, nr. 2rh-38/23 din 16 august 2023 și 2ds-23/23 din 11 octombrie 2023 ale Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 în proces de insolabilitate împotriva lui Vitalie Rodvan, Sergiu Rodvan și Silviei Rodvan cu privire la încasarea datoriei,

c o n s t a ț ă :

La 31 mai 2022, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 în proces de insolabilitate a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalie Rodvan, Sergiu Rodvan și Silviei Rodvan cu privire la încasarea datoriei.

Prin încheierea din 30 septembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 în proces de insolabilitate. S-a explicat Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 în proces de insolabilitate că este în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale după respectarea procedurii prealabile prevăzute de lege.

La 07 noiembrie 2022, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 în proces de insolabilitate a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 30 septembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 20 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 în proces de insolabilitate, a fost casată încheierea din 30 septembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei pentru examinare în instanța de fond, în același complet de judecată.

La 22 decembrie 2022, Vitalie Rodvan, Sergiu Rodvan și Silvia Rodvan au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 20 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău. Prin încheierea din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vitalie Rodvan, Sergiu Rodvan și Silvia Rodvan. La 31 martie 2023, Vitalie Rodvan, Sergiu Rodvan și Silvia Rodvan au declarat recurs împotriva încheierii din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a încheierii cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 28 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a restituit recursul declarat de către Vitalie Rodvan, Sergiu Rodvan și Silvia Rodvan împotriva încheierii din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 426/1 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă (f.d. 102/104).

La 29 iunie 2023, Vitalie Rodvan, Sergiu Rodvan și Silvia Rodvan au depus cerere de revizuire, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, solicitând casarea încheierii din 28 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție și reținerea cauzei pentru examinarea recursului împotriva încheierii din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 106-110).

Prin încheierea din 16 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Vitalie Rodvan, Sergiu Rodvan și Silvia Rodvan împotriva încheierii din 28 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 113/115).

La 17 august 2023, Vitalie Rodvan, Sergiu Rodvan și Silvia Rodvan au depus cerere cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 16 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 250 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă (f.d. 118/119).

Prin încheierea din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de Vitalie Rodvan, Sergiu Rodvan și Silvia Rodvan privind emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 16 august 2023 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 124/126).

La 24 octombrie 2023, Vitalie Rodvan, Sergiu Rodvan și Silvia Rodvan au depus cerere de revizuire împotriva încheierii nr. 2r-159/23 din 28 iunie 2023, nr. 2rh-38/23 din 16 august 2023 și 2ds-23/23 din 11 octombrie 2023 ale Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea actelor judecătorești enunțate, cu reținerea cauzei pentru examinarea recursului declarat de revizuienți împotriva încheierii din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în alt complet de judecată al Curții Supreme de Justiție.

Examinarea cererii de revizuire a fost stabilită pentru data de 06 decembrie 2023, în componența completului de judecată nr. 1 în cauzele civile și de insolvabilitate, constituit din judecătorii: Oxana Parfeni, Diana Stănilă și Aliona Donos.

La 06 decembrie 2023, Vitalie Rodvan, Sergiu Rodvan și Silvia Rodvan au depus cerere de recuzare împotriva judecătorilor Curții Supreme de Justiție, în cauzele civile și de insolvabilitate, Viorica Puica, Oxana Parfeni și Aliona Donos, de la examinarea cererii de revizuire depusă de Vitalie Rodvan, Sergiu Rodvan și

Silvia Rodvan împotriva încheierii nr. 2r-159/23 din 28 iunie 2023, nr. 2rh-38/23 din 16 august 2023 și 2ds-23/23 din 11 octombrie 2023 ale Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de recuzare, au menționat că judecătorii Viorica Puica, Oxana Parfeni și Aliona Donos, care au fost numiți ilegal în funcția de judecător, până la atingerea plafonului de vârstă, și prin urmare, dețin și exercită ilegal funcția de judecător, apriori nu puteau și nu trebuiau să activeze în sistemul judecătoresc.

Prin urmare, au susținut că nu au încredere ca cauza lor să fie examinată de judecătorii Viorica Puica, Oxana Parfeni și Aliona Donos, care au fost numiți ilegal în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă.

Examinând cererea de recuzare depusă de Vitalie Rodvan, Sergiu Rodvan și Silvia Rodvan, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 50 din Codul de procedură civilă judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, greșier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afîn până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze; este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afîn până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; este reprezentantul legal al uneia dintre părți; și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Conform art. 52 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

În proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui. În conformitate cu art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că alegațiile invocate de către Vitalie Rodvan, Sergiu Rodvan și Silvia Rodvan, precum că examinarea cauzei de către judecătorii, care au fost numiți ilegal în funcția de

judecător până la atingerea plafonului de vârstă ar pune la dubiu caracterul tribunalului investit de lege, nu pot constitui temei de admitere a cererii de recuzare, întrucât acestea nu indică la inadmisibilitatea participării judecătorilor Oxana Parfeni și Aliona Donos la examinarea prezentei cauze în ordine de revizuire.

Mai mult, motivele care au servit drept temeiuri de recuzare a judecătorilor Oxana Parfeni și Aliona Donos nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistraților nominalizați la judecarea cauzei, după cum prevăd dispozițiile art. 49 și art. 50 din Codul de procedură civilă.

De altfel, criticile înaintate de Vitalie Rodvan, Sergiu Rodvan și Silvia Rodvan în cererea de recuzare, se referă, în esență, la dezacordul acesteia cu privire la modul de numire a magistraților Oxana Parfeni și Aliona Donos în funcția de judecători, circumstanță care nu cade sub incidența art. 50 din Codul de procedură civilă și care constituie o suspiciune declarativă de imparțialitate, nefiind probată în acest sens.

Cu referire la cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Viorica Puica, aceasta urmează a fi respinsă pe motiv că judecătorul recuzat nu face parte din completul de judecată, format prin dispoziția nr. 208 din 27 noiembrie 2023 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție. Or, din sensul art. 50 alin. (1) și art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă rezultă cert că, poate fi recuzat doar judecătorul care judecă cauza. În proces nu se admite recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei.

Mai mult, prin hotărârea nr. 534/35 din 24 noiembrie 2023 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, magistratul Viorica Puica a fost desemnată în funcția de judecător la Curtea Constituțională din data de 24 noiembrie 2023, pe un termen de șase ani, iar conform art. 24 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 544-XIII din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, a fost suspendată de drept din funcție judecător, pe perioada exercitării mandatului de judecător la Curtea Constituțională.

Prin urmare, nu sunt temeiuri de a înainta cerere de recuzare în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Viorica Puica, Oxana Parfeni și Aliona Donos, or simpla invocare a împrejurărilor care pun la îndoială încrederea Silviei Rodvan, lui Vitalie Rodvan și Sergiu Rodvan, în obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor recuzați, fără a le proba, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

În continuare, Completul de judecată reține că, temeiurile de recuzare a judecătorilor nu pot fi lărgite la inițiativa participanților, precum și nu pot fi tălmăcite de către aceștia, iar limitele impuse de lege urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Prin urmare, reținând că nu au fost prezentate careva argumente factice și probe plauzibile în susținerea argumentelor ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor recuzați, iar circumstanțele invocate nu pot fi încadrate în temeiurile de recuzare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție le respinge ca declarative.

În această ordine de idei, după cum indică și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, imparțialitatea în mod normal denotă absența prejudecății sau

părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Curtea a făcut distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea.

De altfel Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului promovează constant principiul aparenței de imparțialitate, conform căruia esențial în derularea unui proces echitabil nu este credința de imparțialitate a celui ce judecă, ci percepția în acest sens a celui judecat.

Prin urmare, Colegiul conchide că, în speță nu au fost constatate careva circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor, iar raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, se apreciază drept neîntemeiată cererea depusă de Vitalie Rodvan, Sergiu Rodvan și Silvia Rodvan cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, Aliona Donos și Viorica Puica.

În conformitate cu art. 50-53, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea înaintată de Vitalie Rodvan, Sergiu Rodvan și Silvia Rodvan cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Viorica Puica, Oxana Parfeni și Aliona Donos de la examinarea cererii de revizuire depusă de Vitalie Rodvan, Sergiu Rodvan și Silvia Rodvan împotriva încheierii nr. 2r-159/23 din 28 iunie 2023, nr. 2rh-38/23 din 16 august 2023 și 2ds-23/23 din 11 octombrie 2023 ale Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 în proces de insolvență împotriva lui Vitalie Rodvan, Sergiu Rodvan și Silviei Rodvan cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă