

Dosarul nr. 3ra-665/23  
2-19104519-01-3ra-22062023

## Î N C H E I E R E

11 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
judecători

Stela Procopciuc  
Diana Stănilă  
Ion Malanciuc

examinând cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi, înaintată de către Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Semnal” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale locativ-comunale și amenajare, persoane terțe Țîcu Maria și Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610 cu privire la declararea nulității dispoziției nr. 626-d din 08 iunie 2016 și declararea nulității ordinului de repartiție,

### c o n s t a t ă :

La 10 august 2016, Societatea pe Acțiuni „Semnal” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale locativ-comunale și amenajare, persoane terțe Țîcu Maria și Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610 cu privire la declararea nulității dispoziției nr. 626-d din 08 iunie 2016 și declararea nulității ordinului de repartiție.

Prin încheierea din 20 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost atrasă în proces în calitate de terț Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610.

Prin hotărârea din 17 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea. A fost constatată nulitatea dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 626-d din 8 iunie 2016 cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr. 84 din mun. Chișinău str. Hristo Botev 25 și a ordinului de repartiție seria Ci nr. 014969 eliberat la 15 iunie 2016 Mariei Țîcu pentru apartamentul cu nr. 84 din bunul imobil amplasat în mun. Chișinău str. Hristo Botev 25.

La 09 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Primarul general al mun. Chișinău a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 17 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, iar la 5 aprilie 2021, a fost prezentată motivarea apelului.

La 01 iunie 2021, Primarul general al municipiului Chișinău a depus cerere în instanța de apel, prin care a solicitat suspendarea prezentului proces până la pronunțarea unei hotărâri definitive și irevocabile în cauza la cererea de chemare în judecată a SA „Semnal” împotriva Consiliului municipal Chișinău privind anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 1/42 din 21 aprilie 2016 „Cu privire la primirea în proprietate Consiliului municipal Chișinău și în gestiunea Direcției generale locativ-comunale și amenajare a imobilului din str. Hristo-Botev 25”.

Prin decizia din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Primăria mun. Chișinău și menținută hotărârea din 17 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani.

La 23 noiembrie 2021, Primarul general al mun. Chișinău a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, iar la 16 decembrie 2021, a fost prezentată motivarea recursului, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 21 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul depus de Primarul general al mun. Chișinău, s-a casat integral decizia din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a casat hotărârea din 17 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani și s-a emis o nouă decizie sub formă de încheiere prin care s-a încetat procesul la acțiunea înaintată de SA „Semnal” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale locativ-comunale și amenajare, persoane terțe Țicu Maria și Asociația Coproprietarilor în Condominiu 55/610 privind declararea nulității dispoziției nr. 626-d din 08.06.2016 și declararea nulității ordinului de repartiție.

Nefiind de acord cu decizia din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu transmiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Examinarea admisibilității recursului declarat de către Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”, a fost numită pentru data de 03 aprilie 2024.

La 02 aprilie 2024, Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”, a depus cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi, Aliona Donos și Ion Malanciuc.

Examinând cererea de recuzare depusă de către Asociația de Proprietari din Condominiu A0110-0030 judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 02 aprilie 2024, ora 16:39, prin intermediul poștei electronice, Asociația de Proprietari din Condominiu A0110-0030 a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi, de la examinarea admisibilității recursului depus de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, împotriva deciziei din 25

aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, fără aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice avansată calificată.

Potrivit art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 17<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.

Totodată, potrivit art. 43 din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

În context, în art. 40 alin. (1), (7) din Legea menționată, se reiterează că documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, iar modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală, făcându-se astfel trimitere la prevederile art. 17<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, ce reglementează condițiile depunerii cererilor în instanțele judecătorești, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Din cele menționate supra, rezultă cu claritate că un document în format electronic urmează a fi semnat cu semnătură electronică avansată calificată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că reprezentantul Asociației de Proprietari din Condominiu A0110-0030, administratorul Eduard Mîndru, a depus cererea de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi, fără a aplica semnătura olografă sau electronică avansată calificată, contrar prevederilor legale.

Cu referire la cererea de recuzare înaintată judecătorilor Aliona Donos și Ion Malanciuc, Completul de judecată conchide că potrivit dispoziției Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 234 din 29 decembrie 2023 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2024”, modificată succesiv, prin dispozițiile Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 3 din 04 ianuarie 2024, nr. 19 din 16 februarie 2024, nr. 51 din 07 martie 2024 și nr. 52 din 11 martie

2024, judecătorii Aliona Donos și Ion Malanciuc nu fac parte din completul de judecată care examinează cauza.

Prin urmare, obiectul examinării prezentei cereri de recuzare prezintă doar propunerea de recuzare înaintată de Asociația de Proprietari din Condominiu A0110-0030 în privința judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu A0110-0030 privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi.

În conformitate cu prevederile art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge cererea de recuzare înaintată judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi, înaintată de către Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Semnal” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale locativ-comunale și amenajare, persoane terțe Țicu Maria și Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610 cu privire la declararea nulității dispoziției nr. 626-d din 08 iunie 2016 și declararea nulității ordinului de repartiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc