

ÎNCHEIERE

12 decembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Aliona Miron
Anatolie Țurcan
Boris Talpă
Ghenadie Eremciuc
Igor Mînăscurtă

examinând cererea privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Donos, Oxana Parfeni, Ion Malanciuc și Diana Stănilă, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Profiform Codru”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Profiform Codru” împotriva Consiliului și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu magazinul nr. 5/48 „Sideral-Birou de Comandă” cu privire la constatarea faptului prelungirii în mod tacit a contractului de arendare nr. nr.1/03/044 din 16 iunie 2003 cu magazinul nr. 5/48 „Sideral-Birou de Comandă” pe termen nedeterminat; faptului deținerii de către magazinul nr. 5/48 „Sideral-Birou de Comandă” a calității de locatar/arendaș în contractul de arendare nr.1/03/044 din 16 iunie 2003 până la 11 iulie 2019 inclusiv; faptului consimțirii de către Primăria mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău a cesiunii locațiunii din contractul de arendare nr.1/03/044 din 16 iunie 2003 de la magazinul nr. 5/48 „Sideral-Birou de Comandă”, în calitate de locatar/arendaș către Societatea cu Răspundere Limitată „Profiform Codru” în calitate de locatar/arendaș, începând cu data de 12 iulie 2019; faptului subrogării de către Societatea cu Răspundere Limitată „Profiform Codru” în calitate de locatar/arendaș în drepturile Magazinului nr. 5/48 ”Sideral-Birou de Comandă”, în calitate de locatar/arendaș în contractul de arendare nr. 1/03/044 din 16 iunie 2003, începând cu data de 12 iulie 2019,

la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Profiform Codru” cu privire la evacuarea din încăperea ocupată abuziv și repararea prejudiciului material

și la acțiunea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Profiform Codru” către Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău cu privire la încasarea sumei percepute cu titlu de îmbogățire fără justă cauză în mărime de 224 071,41 de lei,

c o n s t a t ă:

La 19 august 2019, SRL „Profiform Codru” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu magazinul nr. 5/48 ”Sideral-Birou de Comandă” solicitând constatarea faptului prelungirii în mod tacit a contractului de arendare nr. nr.1/03/044 din 16 iunie 2003 cu magazinul nr. 5/48 ”Sideral-Birou de Comandă” pe termen nedeterminat; faptului deținerii de către magazinul nr. 5/48 ”Sideral-Birou de Comandă” a calității de locatar/arendaș în contractul de arendare nr.1/03/044 din 16 iunie 2003 până la 11 iulie 2019 inclusiv; a faptului consimțirii de către Primăria mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău a cesiunii locațiunii din contractul de arendare nr.1/03/044 din 16 iunie 2003 de la magazinul nr. 5/48 ”Sideral-Birou de Comandă”, în calitate de locatar/arendaș către SRL „Profiform Codru” în calitate de locatar/arendaș, începând cu data de 12 iulie 2019; faptului subrogării de către SRL „Profiform Codru” în calitate de locatar/arendaș în drepturile Magazinului nr. 5/48 ”Sideral-Birou de Comandă”, în calitate de locatar/arendaș în contractul de arendare nr. 1/03/044 din 16 iunie 2003, începând cu data de 12 iulie 2019.

La 02 ianuarie 2020, Consiliul municipal Chișinău s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Profiform Codru”, solicitând evacuarea din încăperea ocupată abuziv și încasarea prejudiciului material.

La 26 februarie 2020, SRL „Profiform Codru” a înaintat cerere reconvențională împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău solicitând restituirea îmbogățirii fără justă cauză și încasarea de la pârâți a sumei de 224 071,41 lei transferată cu titlu de chirie precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 01 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), acțiunea depusă de SRL „Profiform Codru” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, intervenient accesoriu magazinul nr. 5/48 ”Sideral-Birou de Comandă” cu privire la constatarea faptelor, a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost admisă acțiunea depusă de Consiliului municipal Chișinău împotriva SRL „Profiform Codru”.

A fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de SRL „Profiform Codru” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău cu privire la restituirea îmbogățirii fără justă cauză și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel declarată de către SRL „Profiform Codru”, casată hotărârea din 01 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emisă o nouă hotărâre prin care toate acțiunile au fost respinse.

La 04 octombrie 2022, Consiliul și Primăria municipiului Chișinău au contestat cu recurs decizia din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe.

La 28 noiembrie 2022, SRL „Profiform Codru” a depus o referință la recursul declarat de către Consiliul și Primăria municipiului Chișinău, solicitând declararea acestuia ca fiind inadmisibil.

Prin încheierea din 21 decembrie 2022 s-a considerat recursul admisibil și s-a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

Prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 149 din 27 decembrie 2022 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2023”, modificată prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 208 din 27 noiembrie 2023, în cadrul Curții Supreme au fost constituite complete de judecată pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra inadmisibilității și examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare și pentru examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel în materie civilă, în cauzele de contencios administrativ, precum și în procesele de insolvabilitate.

Potrivit dispoziției nominalizate, a fost constituit completul nr. 1, pentru examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel în cauzele de contencios administrativ: Aliona Miron (președinte), Ion Malanciuc, Diana Stănilă, Oxana Parfeni și Mariana Pitic (judecători).

Prin încheierea din 28 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Aliona Miron de la examinarea cauzei date.

Prin încheierea Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție din 30 noiembrie 2023, a fost schimbat membrul completului de judecată pentru examinarea recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău împotriva deciziei din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, precum urmează: Oxana Parfeni (președinte), Aliona Donos, Ion Malanciuc, Diana Stănilă și Mariana Pitic (judecători).

Examinarea recursului declarat de Consiliul și Primăria municipiului Chișinău a fost stabilită pentru data de 06 decembrie 2023, ora 09.00.

La 05 decembrie 2023 și suplimentar la 08 decembrie 2023 SRL „Profiform Codru” a depus cerere de recuzare a judecătorilor Aliona Donos, Ion Malanciuc, Diana Stănilă și Oxana Parfeni în temeiul prevederilor art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de recuzare, a invocat că participarea judecătorilor recuzați la examinarea cauzei date este ilegală, deoarece sunt transferați temporar din judecătorii ierarhic inferioare.

Având în vedere statutul Curții Supreme de Justiție de instanță supremă de drept comun, unica instanță judecătorească de acest grad, instituția transferului nu are incidență în situația judecătorilor Curții Supreme de Justiție. În cazul în care intervine vacanța funcției pentru un judecător al Curții Supreme de Justiție, locul acestuia nu poate fi ocupat prin transfer de un judecător de la o altă instanță. Cauzele lui ar putea fi preluate doar de un nou judecător numit de Parlament pentru această funcție.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele invocate în cererea de recuzare a judecătorilor, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea ca fiind neîntemeiată, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sânt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Reieșind din prevederile art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Analizând circumstanțele expuse în cererea de recuzare și normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de către SRL „Profiform Codru” drept temei de recuzare a judecătorilor Aliona Donos, Ion Malanciuc, Diana Stănilă și Oxana Parfeni de la judecarea prezentei cauze, nu sunt justificate și nu pot constitui temei de admitere a cererii de recuzare, deoarece nu duc la inadmisibilitatea participării judecătorilor nominalizați la examinarea recursului declarat de Consiliul și Primăria municipiului Chișinău, împotriva deciziei din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău. Or, afirmația că participarea judecătorilor menționați este ilegală, pe motiv că au fost transferați din instanțe de judecată ierarhic inferioare pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestora, fără a le argumenta și proba, nu constituie temei de recuzare a judecătorului în sensul art. 50 alin.(1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, conform prevederilor art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, în cazul în care buna funcționare a Curții Supreme de Justiție este grav afectată din cauza numărului de posturi vacante, Consiliul Superior al Magistraturii poate transfera, cu titlu temporar, prin derogare de la prevederile Legii nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului, din instanțele de nivel inferior judecători care corespund criteriilor legale de ocupare a funcției de judecător al Curții Supreme de Justiție. Transferul temporar va fi încetat la ocuparea a cel puțin 11 dintre posturile de judecător al Curții Supreme de Justiție, iar judecătorii temporar transferați revin în funcțiile deținute înaintea transferului.

Prin hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/8 din 02 mai 2023 și nr. 507/31 din 02 noiembrie 2023 s-au transferat temporar, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023 și respectiv 12 noiembrie 2023, în funcția de judecători al Curții Supreme de Justiție, mai mulți judecători din instanțele ierarhic inferioare, inclusiv judecătorii Aliona Donos, Oxana Parfeni, Ion Malanciuc și Diana Stănilă.

Completul de judecată menționează că, prin decizia nr. 100 din 10 august 2023 a Curții Constituționale au fost declarate inadmisibile sesizările nr. 123a/2023, nr. 159g/2023 și nr. 169g/2023 pentru controlul constituționalității articolului 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (transferul temporar al unor judecători la Curtea Supremă de Justiție).

În consecință, nu pot fi reținute argumentele SRL „Profiform Codru”, referitor la recuzarea judecătorilor Aliona Donos, Oxana Parfeni, Ion Malanciuc și Diana Stănilă, în situația în care prin decizia nr. 100 din 10 august 2023 a Curții Constituționale au

fost declarate inadmisibile sesizările nr. 123a/2023, nr. 159g/2023 și nr. 169g/2023 pentru controlul constituționalității articolului 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (transferul temporar al unor judecători la Curtea Supremă de Justiție).

Dat fiind cele enunțate, Completul de judecată conchide că nu există motive întemeiate care pot pune la îndoială obiectivitatea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Donos, Oxana Parfeni, Ion Malanciuc și Diana Stănilă, de la examinarea recursului declarat de Consiliul și Primăria municipiului Chișinău, împotriva deciziei din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău. Or, SRL „Profiform Codru” nu a prezentat argumente și probe în susținerea temeiului ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor recuzați, iar circumstanțele invocate nu pot fi încadrate în temeiul de recuzare prevăzut de art. 50 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă.

Temeiurile de recuzare a judecătorului nu pot fi lărgite la inițiativa participanților, precum și nu pot fi tălmăcite de către aceștia, or, limitele impuse de lege au drept scop contracararea abuzurilor justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că motivele invocate în cererea de recuzare nu constituie circumstanțe, care indică la imparțialitatea obiectivă a judecătorilor, nici în sensul definit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa constantă, statuează că imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile. În acest sens, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului reiterează că, în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (Wettstein contra Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Din considerentele redate și având în vedere faptul că cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Donos, Oxana Parfeni, Ion Malanciuc și Diana Stănilă, înaintată de SRL „Profiform Codru”, este neîntemeiată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o respinge.

În conformitate cu art.50-53, art.270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Donos, Oxana Parfeni, Ion Malanciuc și Diana Stănilă, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Profiform Codru”, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Profiform Codru” împotriva Consiliului și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu magazinul nr. 5/48 „Sideral-Birou de Comandă” cu privire la constatarea faptului prelungirii în mod tacit a contractului de arendare nr. nr.1/03/044 din 16 iunie 2003 cu magazinul nr. 5/48

„Sideral-Birou de Comandă” pe termen nedeterminat; faptului deținerii de către magazinul nr. 5/48 „Sideral-Birou de Comandă” a calității de locatar/arendaș în contractul de arendare nr.1/03/044 din 16 iunie 2003 până la 11 iulie 2019 inclusiv; faptului consimțirii de către Primăria mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău a cesiunii locațiunii din contractul de arendare nr.1/03/044 din 16 iunie 2003 de la magazinul nr. 5/48 „Sideral-Birou de Comandă”, în calitate de locatar/arendaș către Societatea cu Răspundere Limitată „Profiform Codru” în calitate de locatar/arendaș, începând cu data de 12 iulie 2019; faptului subrogării de către Societatea cu Răspundere Limitată „Profiform Codru” în calitate de locatar/arendaș în drepturile Magazinului nr. 5/48 ”Sideral-Birou de Comandă”, în calitate de locatar/arendaș în contractul de arendare nr. 1/03/044 din 16 iunie 2003, începând cu data de 12 iulie 2019, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Profiform Codru” cu privire la evacuarea din încăperea ocupată abuziv și repararea prejudiciului material, și la acțiunea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Profiform Codru” către Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău cu privire la încasarea sumei percepute cu titlu de îmbogățire fără justă cauză în mărime de 224 071,41 de lei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Anatolie Turcan

Boris Talpă

Ghenadie Eremciuc

Igor Mînăscurtă