

## ÎNCHEIERE

13 decembrie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Diana Stănilă

Ion Malanciuc

examinând cererea depusă de către executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu, privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni de la examinarea cererii cu privire la strămutarea cauzei civile, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de către biroul executorului judecătoresc Romaliischi Maxim împotriva BC „Victoriabank” SA cu privire la constatarea ineficienței scrisorii nr. 43-1 din 11 august 2021, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad,

constată:

La 14 septembrie 2021, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Victoriabank” SA cu privire la constatarea ineficienței scrisorii nr. 43-1 din 11 august 2021 (f.d. 3-7, vol. I).

Prin hotărârea din 14 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a constatat ineficiența scrisorii nr. 43-1 din 11 august 2021 emisă de BC „Victoriabank” SA către biroul executorului judecătoresc Romaliischi Maxim (f.d. 201, 210-225, vol.I).

La 20 februarie 2023, BC „Victoriabank” SA a contestat cu apel hotărârea din 14 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.205, vol.I).

La 25 aprilie 2023 cauza civilă menționată a fost expediată în adresa Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel (f.d. 1, vol.II).

La 21 noiembrie 2023 executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu, a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același nivel.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către biroul executorului judecătoresc Romaliischi Maxim împotriva BC „Victoriabank” SA cu privire la constatarea ineficienței scrisorii nr. 43-1 din 11 august 2021, a fost repartizată aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor completului de judecată în componența magistraților Oxana Parfeni, Aliona Donos, Diana Stănilă.

Pentru 13 decembrie 2023 a fost fixată ședința de judecată pentru examinarea cererii cu privire la strămutarea cauzei civile nominalizate, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

La 12 decembrie 2023 executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni.

În motivarea cererii de recuzare solicitantul a invocat prevederile art. 15 alin. (1), lit. a-c) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, art. 50, alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă și art. 6 al CEDO, indicând că activitatea judecătorului Oxana Parfeni suscită dubii privind examinarea obiectivă a cauzei, existând premise justificate și rezonabile de a considera că judecătorul are deja o poziție pe dosar. Respectiv a menționat că judecătorul Oxana Parfeni nu va putea judeca obiectiv și reține echidistant circumstanțele individuale ale cauzei, știrbind astfel din nepărtinirea judecătorului la judecarea cauzei.

Studiind motivele invocate în cererea de recuzare, în raport cu situația de fapt și de drept, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că este pasibilă respingerii, rezultând din următoarele considerente.

Conform art. 52, alin. (1) din Codul de procedură civilă dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Drept temeii de recuzare executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu, a invocat prevederile art. 50, lin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă, menționând neîncrederea în judecătorul Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, ori are dubii referitor la examinarea obiectivă a cauzei.

În conformitate cu art. 50, alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Conform art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată conchide că argumentele invocate în cererea de recuzare nu se încadrează în prevederile art. 50, alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă.

Analizând memoriul expus în cererea de recuzare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că executorului judecătoresc Maxim Romaliischi, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu, s-a limitat la transpunerea normelor de drept ce guvernează instituția recuzării judecătorilor, a normelor cu privire la obligațiile judecătorului, precum și a principiilor cu privire la conduita judecătorilor, fără a prezentat argumente și probe în susținerea temeiurilor ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului recuzat.

Temeiurile de recuzare a judecătorului nu pot fi lărgite la inițiativa participanților, precum și nu pot fi tălmăcite de către aceștia, or, limitele impuse de lege au drept scop contracararea abuzurilor justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de executorului judecătoresc Maxim Romaliischi, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu, în susținerea cererii de recuzare nu indică la existența unor

prejudecări sau idei preconcepute a magistratului recuzat, susceptibile de a afecta imparțialitatea subiectivă a acestuia, în sensul definit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În acest context, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului statuează că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (cauza *Wettstein c. Elveției*, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Imparțialitatea trebuie evaluată (*Micallef împotriva Maltei (GC)*, pct. 93): potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecări personale în cauză; potrivit unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

Delimitarea între imparțialitatea subiectivă și imparțialitatea obiectivă nu este totuși ermetică, deoarece nu doar comportamentul unui judecător poate, din punctul de vedere al unui observator extern, să genereze îndoieli obiectiv justificate cu privire la imparțialitatea sa (demers obiectiv), dar poate viza și chestiunea opiniei sale personale (demers subiectiv). Astfel, în cazurile în care poate fi dificil să se aducă dovezi pentru a contrazice prezumția de imparțialitate subiectivă a judecătorului, cerința de imparțialitate obiectivă acordă o garanție mult mai importantă (a se vedea *Micallef împotriva Maltei (MC)*, pct. 95 și 10).

De asemenea, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa reliefă că imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănueli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile.

Potrivit criteriilor enunțate de apreciere a imparțialității obiective a judecătorului recuzat, precum și circumstanțele invocate în cererea de recuzare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că nu există circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea magistratului, Oxana Parfeni la examinarea cererii cu privire la strămutarea cauzei civile, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de către biroul executorului judecătoresc Romaliischi Maxim împotriva BC „Victoriabank” SA cu privire la constatarea ineficienței scrisorii nr. 43-1 din 11 august 2021, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

Din considerentele expuse și având în vedere faptul că cererea de recuzare înaintată de executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu, este neîntemeiată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o respinge.

În conformitate cu art. 50, art. 53, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca neîntemeiată cererea depusă de către executorului judecătoresc Maxim Romaliischi, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu, privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Oxana Parfeni de la examinarea cererii cu

privire la strămutarea cauzei civile, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de către biroul executorului judecătoresc Romaliischi Maxim împotriva BC „Victoriabank” SA cu privire la constatarea ineficienței scrisorii nr. 43-1 din 11 august 2021, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc