

## ÎNCHEIERE

13 decembrie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc

examinând cererea depusă de Nicolae Golubenco cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Diana Stănilă de la examinarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Golubenco Nicolae împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea actului administrativ defavorabil,

#### c o n s t a t ă :

La 22 mai 2023, Nicolae Golubenco s-a adresat la Curtea de Apel Chișinău cu acțiune împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii nr. 95/4 din 16 martie 2023.

Prin încheierea din 06 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cauza a fost transmisă după competență la Curtea Supremă de Justiție.

La 05 decembrie 2023, Consiliul Superior al Magistraturii a depus o referință prin care a solicitat declararea ca fiind inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de către Nicolae Golubenco.

La 06 decembrie 2023, ora 08:46, Nicolae Golubenco a depus o cerere de recuzare a judecătorului Diana Stănilă.

Drept motive de recuzare Nicolae Golubenco a indicat faptul precum că, judecătorul Diana Stănilă exercită ilegal funcția de judecător. Or, Diana Stănilă a fost numită în funcția de judecător, până la atingerea plafonului de vârstă, cu 28 zile înainte de expirarea termenului inițial de 5 ani, fapt ce contravine prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea Nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului.

Conform art.202 alin.(1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art.49 și 50.

Potrivit art.50 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

- a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;
- b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;
- c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;
- d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Prin expresia „în special” din conținutul art.50 alin.(5) din Codul administrativ se înțelege că motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv, pot fi reglementate și alte astfel de motive.

În corespundere cu dispozițiile art.202 alin.(4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Totodată, potrivit art.195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art.50 alin.(1) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Analizând circumstanțele expuse în cererea de recuzare și normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de Nicolae Golubenco, drept temeiuri de recuzare a judecătorului Diana Stănilă de la judecarea prezentei cauze, nu sunt justificate. Or, criticile, înaintate în cererea de recuzare, sunt mizate pe simple declarații de suspiciuni de imparțialitate ale Nicolae Golubenco, precum că judecătorul vizat nu ar fi numit legal în funcția pe care o deține. De fapt, completul de judecată care examinează cererea de recuzare nu este organul competent de a examina legalitatea decretului de numire în funcție a unui judecător. În acest context, careva probe plauzibile în susținerea argumentelor ce ar pune la îndoială anume *obiectivitatea și nepărtinirea* judecătorului recuzat nu au fost prezentate.

Dat fiind cele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, nu există motive întemeiate care pot pune la îndoială obiectivitatea judecătorului Diana Stănilă de la examinarea acțiunii înaintate de Nicolae Golubenco împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea actului administrativ defavorabil. Or, potrivit art.197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege. La caz, astfel de excepții nu se atestă.

Din considerentele expuse și având în vedere faptul că cererea de recuzare depusă de Nicolae Golubenco este neîntemeiată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o respinge.

În conformitate cu art.202 alin.(4), art.195, art.230 din Codul administrativ, în coroborare cu art.50-53 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Nicolae Golubenco cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Diana Stănilă de la examinarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Golubenco Nicolae împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea actului administrativ defavorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte,  
judecător

Aliona Miron

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc