

Dosarul nr. 3r-206/2023  
2-21128445-01-3r-08082023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (V. Holevițcaia)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)  
Instanța de recurs: Curtea de Supremă de Justiție (T. Chișca-Doneva, M. Pitic, A. Miron)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan)

## DECIZIE

13 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
judecători

Ion Malanciuc  
Diana Stănilă  
Oxana Parfeni

examinând recursul depus de reprezentantul administratorului Întreprinderii cu Capital Străin „Kilogrin” Societate cu Răspundere Limitată, Leonid Kilovatîi, în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Kilogrin” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău privind obligarea emiterii actului favorabil,

împotriva încheierii din 04 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea cu privire la repunerea în termen a apelului motivat și declarat inadmisibil apelul declarat pe motiv că hotărârea în fond nu mai poate fi supusă căii de atac cu apel,

### c o n s t a t ă :

La 26 august 2021, ÎCS „Kilogrin” SRL s-a adresat în instanță cu acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, solicitând obligarea Primăriei mun. Chișinău, să încheie cu ÎCS „Kilogrin” SRL contractul de suprafață pentru terenul atribuit reclamantei sau obligarea Consiliului municipal Chișinău să adopte decizia cu privire la acordarea dreptului de suprafață ÎCS „Kilogrin” SRL asupra unui teren din intravilan cu o suprafață de 23,65 ha, cu obligarea Primăriei municipiului Chișinău să încheie contractul de suprafață.

Prin hotărârea din 12 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani acțiunea depusă de ÎCS „Kilogrin” SRL a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

La 18 iulie 2022, ÎCS „Kilogrin” SRL, reprezentată de avocatul Dan Păpușoi, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii.

La 21 iulie 2022 administratorul ÎCS „Kilogrin” SRL, Leonid Kilovatîi, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 12 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani

La 12 decembrie 2022 administratorul ÎCS „Kilogrin” SRL, Leonid Kilovatîi, și avocatul Dan Păpușoi, a depus apel motivat împotriva hotărârii menționate, solicitând

casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi decizii cu privire la admiterea acțiunii.

Prin încheierea din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, a fost declarat inadmisibil apelul depus de ÎCS „Kilogrin” SRL, din motiv că în termenul prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ nu a fost prezentată motivarea apelului.

Prin decizia din 07 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul depus de ÎCS „Kilogrin” SRL și menținută încheierea din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Kilogrin” SRL împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău privind obligarea emiterii actului favorabil.

La 14 iunie 2023 administratorul ÎCS „Kilogrin” SRL, Leonid Kilovatii a depus cerere de repunere în termen a cererii de apel, cu examinarea și admiterea cererii de apel în sensul declarat anterior (f.d. 237, vol.I).

Prin încheierea din 04 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarată inadmisibilă cererea depusă de ÎCS „Kilogrin” SRL cu privire la repunerea în termenul de depunere a motivării asupra hotărârii din 12 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

S-a declarat inadmisibil apelul declarat de ÎCS „Kilogrin” SRL asupra hotărârii din 12 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că hotărârea în fond nu mai poate fi supusă căii de atac cu apel (f.d. 243-248, vol.I).

La 19 iulie 2023 administratorul ÎCS „Kilogrin” SRL, Leonid Kilovatii, a depus cerere de recurs, solicitând casarea încheierii recurate și repunerea în termenul privind declararea apelului.

În motivarea recursului a indicat că, la emiterea încheierii din 04 iulie 2023, s-au încălcat normele de drept material prin prisma art. 432 alin. (2) lit.c) din Codul de procedură civilă, și anume instanța de apel a interpretat eronat legea.

A menționat că la 21 iulie 2022, ÎCS „Kilogrin” SRL a depus apel nemotivat, solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi decizii cu privire la admiterea acțiunii. În cererea de apel, au fost expuse solicitările apelantului, dezacordul cu hotărârea atacată și temeiurile de drept pe care apelantul își întemeiază pretențiile, rezervându-și dreptul pentru a depune un apel suplimentar în caz de necesitate. Prin încheierea din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 232 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, a fost declarat inadmisibil apelul depus de ÎCS „Kilogrin” SRL, din motiv că în termenul prevăzut la art. 236 alin. (2) din Codul administrativ nu a fost prezentată motivarea apelului.

La data de 06 mai 2022 ÎCS „Kilogrin” SRL a încheiat contractul de asistență juridică nr. 61, prin care s-a stabilit că ÎCS „Kilogrin” SRL încredințează avocatului Dan Păpușoi acordarea asistenței juridice în primă instanță pe cazul dat, iar motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea hotărârii motivate.

Specifică recurentul că prin apelul nemotivat depusă de către administratorul ÎCS „Kilogrin” SRL la data de 21 iulie 2022, instanța de fond în conformitate cu art. 99 din Codul administrativ, urma să notifice prin mijloacele stabilite hotărârea motivată, expres către adresa juridică a întreprinderii, dar nu către avocatul Dan Păpușoi care nu mai avea deja împuterniciri referitor la reprezentarea în instanțele ierarhice superioare.

Indică recurentul că ÎCS „Kilogrin” SRL nici până în prezent nu a primit hotărârea motivată, fapt ce se confirmă prin faptul că la materialele cauzei lipsește confirmarea recepționării acesteia.

Prin urmare, susține ÎCS „Kilogrin” SRL, a fost în imposibilitatea depunerii apelului motivat în termen, din acest considerent solicită repunerea în termenul privind declararea apelului, or, omisiunea instanței de fond de a motiva hotărârea în termenul stabilit de lege, și faptul că în adresa reclamantului, nu a fost expediată hotărârea motivată, atrage după sine lezarea gravă a accesului liber la justiție, dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta hotărârile judecătorești.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimaților la data de 10 august 2023 (f.d.11, vol.II), însă până la data examinării cererii de recurs, referință pe marginea cererii de recurs nu a fost depusă.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 04 iulie 2023, fiind expediată la 07 iulie 2023 prin intermediul poștei electronice la doi destinatari (f.d. 249, vol.I), însă la dosar nu este confirmarea recepționării încheierii contestate de către ÎCS „Kilogrin” SRL. Totodată administratorul ÎCS „Kilogrin” SRL, Leonid Kilovatii a depus cererea de recurs la 19 iulie 2023 (f.d. 6-8, vol.II), cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de către administratorul ÎCS „Kilogrin” SRL, Leonid Kilovatii, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu articolul 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care respinge recursul.

Din conținutul recursului, rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea din 04 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea depusă de ÎCS „Kilogrin” SRL privind repunerea în termenul de depunere a motivării apelului asupra hotărârii din 12 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și inadmisibil apelul declarat de ÎCS „Kilogrin” SRL asupra hotărârii din 12 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că hotărârea în fond nu mai poate fi supusă căii de atac cu apel.

Pentru a dispune astfel, instanța de apel a constatat că prin încheierea din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, a fost declarat inadmisibil apelul depus de ÎCS „Kilogrin” SRL, din motiv că în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ nu a fost prezentată motivarea apelului, iar prin decizia din 07 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost menținută încheierea din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Totodată, ÎCS „Kilogrin” SRL a solicitat repetat verificarea admisibilității cererii de apel depuse anterior, inclusiv prin prisma argumentelor expuse în cererea din 14 iunie 2023, în vederea repunerii în termenul de depunere a motivării apelului.

Instanța de apel a reținut că legiuitorul nu a reglementat o cale de atac repetată

împotriva unei hotărâri judecătorești, precum și nu acordă posibilitatea apelantului de a solicita ulterior repunerea în termenul de depunere a motivării apelului în condițiile în care, cererea de apel a fost declarată inadmisibilă prin încheierea din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia irevocabilă din 07 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție. Astfel apelanta nu mai poate exercita o nouă cale de atac, precum și nu mai poate fi supusă examinării nici solicitarea cu privire la repunerea în termenul de depunere a motivării apelului depus anterior. Or, repunerea în termenul de depunere a motivării apelului urma a fi solicitată de ÎCS „Kilogrin” SRL la etapa examinării inițiale a admisibilității apelului, etapă deja finalizată.

Instanța de recurs efectuând controlul judiciar al încheierii din 04 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a ajuns la concluzia că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural.

Așadar, din actele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 12 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani acțiunea depusă de ÎCS „Kilogrin” SRL a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Conform art. 232 din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Astfel, la 18 iulie 2022, ÎCS „Kilogrin” SRL, reprezentată de avocatul Dan Păpușoi (f.d. 167-168, vol.I), iar la 21 iulie 2022 administratorul ÎCS „Kilogrin” SRL, Leonid Kilovatii (f.d. 169, vol.I), a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 12 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Hotărârea integrală emisă în prezenta cauză, a fost notificată la sediul avocatului-stagiar Păpușoi Dan la 03 noiembrie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 189, vol.I).

Totodată, la 01 noiembrie 2022, hotărârea integrală din 12 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md), fiind accesibilă publicului, cât și părților la proces.

Reieșind din prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului a început să curgă la 04 noiembrie 2022, ziua imediat următoare de la data notificării reprezentantului ÎCS „Kilogrin” SRL, a hotărârii integrale a primei instanțe, care a expirat la data de 05 decembrie 2022, inclusiv.

La 12 decembrie 2022 administratorul ÎCS „Kilogrin” SRL, Leonid Kilovatii și avocatul Dan Păpușoi, a depus apel motivat împotriva hotărârii din 12 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi decizii cu privire la admiterea acțiunii (f.d. 196-200, vol.I).

Prin încheierea din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, a fost declarat inadmisibil apelul depus de ÎCS „Kilogrin” SRL, din motiv că în termenul prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ nu a fost prezentată motivarea apelului (f.d. 193-194, vol.I).

Verificând legalitatea încheierii sus-menționate, prin decizia din 07 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul depus de ÎCS „Kilogrin” SRL și menținută încheierea din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Kilogrin” SRL împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău privind obligarea emiterii actului favorabil (f.d. 229-234, vol.I).

La 14 iunie 2023 administratorul ÎCS „Kilogrin” SRL, Leonid Kilovatii a depus cerere de repunere în termen a cererii de apel, cu examinarea și admiterea cererii de apel în sensul declarat anterior (f.d. 237, vol.I). Ca temei de repunere în termen a cererii de apel, a indicat că avocatul Dan Păpușoi nu mai avea deja împuterniciri pentru a reprezenta interesele ÎCS „Kilogrin” SRL în instanțele ierarhic superioare, astfel hotărârea motivată urma a fi expediată la sediul ÎCS „Kilogrin” SRL, dar nu în adresa avocatului. Totodată ÎCS „Kilogrin” SRL, nici până în prezent nu a recepționat hotărârea motivată pe cauza dată.

Conform art. 65 alin. (1)-(3), (5) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

După 6 luni de la expirarea termenului omis repunerea în termen nu mai poate fi solicitată, iar acțiunea omisă nu mai poate fi recuperată, cu excepția cazului când acest lucru nu a fost posibil până la expirarea termenului de un an ca urmare a forței majore.

Repunerea în termen nu se permite în cazurile excluse prin lege.

Conform art. 237 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

La caz, din actele anexate materialele cauzei se atestă cu certitudine că, apelul motivat împotriva hotărârii din 12 iulie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, înregistrată la Curtea de Apel Chișinău la data de 12 decembrie 2022 a fost semnată de către administratorul ÎCS „Kilogrin” SRL și reprezentantul, în bază de mandat Dan Păpușoi (f.d. 196-205, vol. I).

Prin urmare, instanța de recurs va respinge ca neîntemeiate alegațiile administratorului ÎCS „Kilogrin” SRL, Leonid Kilovatii, precum că hotărârea motivată nu a fost expediată la sediul ÎCS „Kilogrin” SRL, or, la data depunerii motivării apelului, contrasemnat inclusiv și de către administratorul ÎCS „Kilogrin” SRL, recurentul cunoștea despre motivele instanței expuse în vederea respingerii acțiunii, în cererea de apel fiind înserate constatările instanței de fond expuse în hotărârea motivată.

De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, va respinge ca neîntemeiat și argumentul referitor la faptul că la 06 mai 2022, ÎCS „Kilogrin” SRL a încheiat contractul de asistență juridică nr. 61, prin care s-a stabilit că ÎCS „Kilogrin” SRL încredințează avocatului Păpușoi Dan acordarea asistenței juridice pe cazul dat doar în primă instanță, astfel instanța de fond urma să notifice prin mijloace stabilite hotărârea motivată expres ÎCS „Kilogrin” SRL, dar nu avocatului Dan Păpușoi care nu mai avea deja împuternicire referitoare la reprezentarea în instanțele superioare.

În această ordine de idei se reține că, la materialele cauzei este anexat mandatul avocatului stagiar Păpușoi Dan din 04 mai 2022, semnat de către administratorul ÎCS „Kilogrin” SRL, Leonid Kilovații. În mandat este consemnat expres, inclusiv și dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 132, vol.I), contractul nr. 61 de prestări servicii juridice din 06 mai 2022 nefiind anexat la materialele cauzei, iar în cadrul examinării cauzei partea reclamantă nu s-a referit la limitele obligațiilor avocatului Dan Păpușoi. Suplimentar, instanța de recurs, evidențiază că avocatul Dan Păpușoi, a prestat servicii ÎCS „Kilogrin” SRL la examinarea prezentei cauze în ordine de apel (f.d. 196-200, 201-202, vol.I), cât și în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs (f.d. 203-205, 206-209, vol.I), contrar alegațiilor administratorului ÎCS „Kilogrin” SRL, Leonid Kilovații, precum că acesta nu mai avea împuterniciri referitor la reprezentarea în instanțele ierarhice superioare.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, relevă că reieșind din pct. 4.1 lit. b) din Contractul de prestări servicii juridice nr. 61 din 06 mai 2022, avocatul Dan Păpușoi, era obligat să informeze ÎCS „Kilogrin” SRL despre rezultatele, progresul și acțiunile întreprinse sau care urmează să fie întreprinse pe cauza dată.

Totodată art. 47 din Codul administrativ, acțiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntârziat acțiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant.

În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuși acțiuni procedurale.

Culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

În context, instanța de recurs notează că, instanța de fond și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de notificare a actului judecătoresc, iar partea interesată în examinarea cauzei, urma să întreprindă acțiunile necesare pentru a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, cu respectarea termenilor procesuali, sau să exercite cu diligență condițiile instituite de legiuitor pentru realizarea acestui drept.

Conform art. 65 alin. (3) din Codul administrativ, după 6 luni de la expirarea termenului omis repunerea în termen nu mai poate fi solicitată, iar acțiunea omisă nu mai poate fi recuperată, cu excepția cazului când acest lucru nu a fost posibil pînă la expirarea termenului de un an ca urmare a forței majore.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Prin urmare, instanța de apel corect a reținut că, o eventuală admitere pe rolul instanței de apel a cererii formulate de ÎCS „Kilogrin” SRL prin care a solicitat repunerea în termenul de depunere a motivării apelului depus anterior și examinarea în fond a apelului depus anterior, atentează la siguranța raporturilor juridice generate de efectele deciziei irevocabile din 07 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, fapt inadmisibil, or, ÎCS „Kilogrin” SRL a solicitat repunerea în termen și examinarea cererii de apel în regim repetat, ca urmare a declarării inadmisibilității acesteia printr-o încheiere anterioară a instanței de apel, încheierea instanței de apel fiind menținută de către Curtea Supremă de Justiție.

Instanța de recurs apreciază că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 CEDO, având în vedere că

prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către administratorul ÎCS „Kilogrin” SRL, Leonid Kilovatîi.

Se menține încheierea din 04 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni