

Dosarul nr. 3r-298/23
2-15010390-01-3r-08112023

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Central (jud: V.Hrapacov)
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud: V.Movilă. S.Pilipenco, I.Dănăilă)

DECIZIE

13 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte, judecătorul

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând recursurile depuse de reprezentantul Procuraturii Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia și al Procuraturii Generale – Dumitru Calendari și de Serviciul Fiscal de Stat,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Procuratura Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia, în interesele Ministerului Finanțelor al RM împotriva Adunării Populare a Găgăuziei, Inspectoratului Fiscal de Stat pe Unitatea Teritorială Autonomă Găgăuzia, Societății cu Răspundere Limitată „Vitapharm-Com”, intervenient accesoriu Comitetul Executiv al Găgăuziei cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 13 octombrie 2023 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva deciziei din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Cahul,

c o n s t a t ă :

La 03 aprilie 2015 Procuratura Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia a depus cerere de chemare în judecată în interesele Ministerului Finanțelor împotriva Adunării Populare a Găgăuziei, Inspectoratului Fiscal de Stat pe Unitatea Teritorială Autonomă Găgăuzia, SRL ”Vitapharm-Com”, intervenient accesoriu Comitetul Executiv al Găgăuziei cu privire la contestarea actului administrativ.

Reclamantul a solicitat în urma concretizării cerințelor, anularea hotărârii Adunării Populare a Găgăuziei nr. 407-XLVIII/IV din 13 aprilie 2012 „Cu privire la acordarea regimului facilitat de impozitare în privința SRL „Vitapharm-Com”; anularea hotărârii nr. 423- L/IV din 10 august 2012 „Cu privire la introducerea modificărilor în hotărârea nr. 407-XLVIII/IV „Cu privire la acordarea regimului facilitat de impozitare în privința SRL „Vitapharm-Com”; anularea efectelor juridice survenite în rezultatul emiterii actelor administrative; anularea acordului nr. 2 din 01 februarie 2013 încheiat între Inspectoratul Fiscal de Stat pe Unitatea Teritorială Autonomă Găgăuzia și SRL

„Vitapharm-Com” cu privire la acordarea regimului facilitat de impozitare cu recunoașterea nulității absolute din momentul încheierii și anularea efectelor juridice survenite în rezultatul emiterii acordului menționat.

Prin hotărârea Judecătorei Comrat, sediul Central din 22 noiembrie 2016 (f.d. 225-238 vol. I), acțiunea de contencios administrativ înaintată de Procuratura UTA Găgăuzia în interesele Ministerului Finanțelor Republicii Moldova, Adunarea Populară al Găgăuziei, Inspectoratului Fiscal de Stat pe UTA Găgăuzia, Societății cu Răspundere Limitată „Vitapharm-com”, în partea pretențiilor: - privind anularea Hotărârii Adunării Populare al Găgăuziei nr. 407-XLVIII/IV din 13 aprilie 2012 „privind acordul la oferirea regimului preferențial de impozitare în privința Societății cu Răspundere Limitată „Vitapharm-com”, precum și Hotărârii Adunării Populare al Găgăuziei nr. 423-L/IV din 10 august 2012 „privind introducerea modificărilor în Hotărârea nr. 407-XLVIII/IV privind acordul la oferirea regimului preferențial de impozitare în privința Societății cu Răspundere Limitată „Vitapharm-com, ca fiind contrare legii și adoptate cu încălcarea competenței, din momentul adoptării lor; anularea consecințelor juridice, survenite în urmă adoptării Hotărârii Adunării Populare al Găgăuziei nr. 407-XLVIII/IV din 13 aprilie 2012 „privind acordul la oferirea regimului preferențial de impozitare în privința Societății cu Răspundere Limitată „Vitapharm-com”, precum și Hotărârii Adunării Populare al Găgăuziei nr. 423- L/IV din 10 august 2012 „privind introducerea modificărilor în Hotărârea nr. 407- XLVIII/IV privind acordul la oferirea regimului preferențial de impozitare în privința Societății cu Răspundere Limitată „Vitapharm-com”, din ziua adoptării actelor administrative respective, *a fost respinsă ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.*

Totodată, a fost respins capătul de acțiune privind anularea Acordului nr. 2 din 01 februarie 2013 „oferirea regimului preferențial de impozitare în privința Societății cu Răspundere Limitată „Vitapharm-com” ca nevalabil, fiind contrar normelor imperative și fiind întocmit cu încălcarea competenței, din momentul încheierii acestuia; anularea consecințelor juridice, survenite în urma încheierii acordului nr. 2 din 01 februarie 2013 „oferirea regimului preferențial de impozitare în privința Societății cu Răspundere Limitată „Vitapharm-com”, din momentul încheierii respectivului acord, ca fiind neîntemeiat.

Cauza civilă a fost examinată în ordine de apel în mod repetat.

Astfel, prin decizia Curții de Apel Comrat din 22 februarie 2017 (f.d.47-67 vol. II), s-au respins apelurile declarate de Procuratura UTA Găgăuzia și Inspectoratul Fiscal de Stat pe UTA Găgăuzia, ca neîntemeiate, cu menținerea hotărârii Judecătorei Comrat, sediul Central din 22 noiembrie 2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017 (f.d.141-155 vol. II): s-a admis recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe UTA Găgăuzia, Ministerul Finanțelor și Procuratura UTA Găgăuzia. S-a casat decizia Curții de Apel Comrat din 22 februarie 2017 și s-a remis cauza spre rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 17 aprilie 2018 (f.d.249-260 vol. II) s-au admis apelurile declarate de Procuratura UTA Găgăuzia în interesele Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova și Inspectoratul Fiscal de Stat pe UTA Găgăuzia.

S-a casat parțial hotărârea Judecătorei Comrat din 22 noiembrie 2016 în partea soluționării pretenției Procuraturii UTA Găgăuzia în interesele Ministerului Finanțelor,

împotriva Adunării Populare a Găgăuziei, Inspectoratului Fiscal de Stat pe UTA Găgăuzia și Societății cu Răspundere Limitată „Vitapharm-com”, cu privire la anularea Hotărârii Adunării Populare a Găgăuziei nr. 407 din 16 mai 2012 și Hotărârii Adunării Populare a Găgăuziei nr. 423 din 10 august 2012, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, după cum urmează.

S-a respins ca neîntemeiată, acțiunea Procuraturii UTA Găgăuzia în interesele Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, împotriva Adunării Populare al Găgăuziei, Inspectoratului Fiscal de Stat pe UTA Găgăuzia, Societății cu Răspundere Limitată „Vitapharm-com”, intervenient accesoriu Comitetul Executiv al Găgăuziei, pe capătul pretenției cu privire la anularea Hotărârii Adunării Populare a Găgăuziei nr. 407 din 16 mai 2012 și Hotărârii Adunării Populare a Găgăuziei nr. 423 din 10 august 2012 privind acordarea regimului fiscal de facilitare a Societății cu Răspundere Limitată „Vitapharm-com”.

În rest, hotărârea Judecătoriei Comrat din 22 noiembrie 2016, a fost menținută.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 octombrie 2018 (f.d.52-58 vol. III) recursurile declarate de Procuratura UTA Găgăuzia, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud al Serviciului Fiscal de Stat și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova s-au declarat inadmisibile.

La 28 martie 2022 Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 17 aprilie 2018 (f.d.64-67,vol.III) solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 17 aprilie 2018 și pronunțarea unei noi decizii, prin care cererea de apel depusă de Serviciul Fiscal de Stat, să fie admisă.

La data de 31 octombrie 2022, reprezentantul intimatului Procuraturii Generale, procurorul Dmitri Calendari a înaintat cerere de recuzare a judecătorului Vitalie Movilă (f.d.177,vol.III), care prin încheierea Curții de Apel Cahul din 07 noiembrie 2022 (f.d.185-188) a fost respinsă.

La data de 10 noiembrie 2022 reprezentantul Procuraturii UTA Găgăuzia, procurorul Dmitri Calendari a depus în adresa Curții de Apel Cahul demers, prin care a solicitat strămutarea cauzei către Curtea Supremă de Justiție (f.d.191-192,vol.III).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2022 (f.d.212-214,vol.III) s-a restituit cauza de contencios administrative, intentată la cererea de chemare în judecata depusă de Procuratura Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia în interesele Ministerului Finanțelor împotriva Adunării Populare a Găgăuziei, Inspectoratului Fiscal de Stat pe Unitatea Teritorială Autonomă Găgăuzia, SRL„Vitapharm-Com”, terț Comitetul Executiv al Găgăuziei cu privire la contestarea actului administrativ, la Curtea de Apel Cahul pentru soluționarea cererii depuse de Procuratura Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia privind strămutarea examinării cauzei la Curtea Supremă de Justiție.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 30 ianuarie 2023 (f.d.217- 225,vol.III) s-a respins ca neîntemeiată cererea cu privire la strămutarea cauzei depusă de reprezentantul Procuraturii Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia și al Procuraturii Generale– Dumitru Calendari.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 30 ianuarie 2023 (f.d.226- 2233,vol.III) s-a remis către Curtea Constituțională sesizarea reprezentantului Procuraturii UTA Găgăuzia, Dumitru Calendari, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și

sesizarea Curții Constituționale cu obiect de examinare a dispozițiilor legale cuprinse în art. 449 Cod de procedură civilă, prin prisma lipsei temeiului declarării revizuirii – hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile din practica judiciară națională și internațională stabilită și art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, prin prisma neincluzerii hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile din practica judiciară națională și internațională stabilită, drept circumstanțe sau fapte esențiale pentru declararea revizuirii, în raport cu prevederile art. 20, coroborat cu art. 54, art. 114 și art. 119 din Constituția Republicii Moldova.

La data de 04 septembrie 2023 a parvenit decizia Curții Constituționale de inadmisibilitate a sesizării nr.30g/2023 din 29 august 2023 (f.d.237-244,vol.III).

Prin încheierea din 13 octombrie 2023 a Curții de Apel Cahul s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 17 aprilie 2018.

Invocând ilegalitatea acestor încheieri, la data de 25 octombrie 2023, reprezentantul Procuraturii Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia și al Procuraturii Generale – Dumitru Calendari a depus recurs, solicitând admiterea acestuia, anularea încheierii din 13 octombrie 2023 a Curții de Apel Cahul prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 17 aprilie 2018; casarea încheierii din 07 noiembrie 2022 a Curții de Apel Cahul prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorului Vitalie Movilă; casarea încheierii din 30 ianuarie 2023 a Curții de Apel Cahul cu privire la respingerea demersului de strămutare a cauzei, cu restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Cahul.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat dezacordul cu încheierile contestate, considerându-le ilegale și neîntemeiate pe motiv că, au fost emise cu încălcarea normelor de drept procedural, or, competență de a examina cererea de revizuire depusă de Serviciul Fiscal de Stat este Curtea Supremă de Justiție, care a menținut decizia din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Cahul care se solicită a fi revizuită.

Respectiv, demersul cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Cahul la Curtea Supremă de Justiție urma a fi admis în sensul declarat.

La data de 02 noiembrie 2023, Serviciul Fiscal de Stat a declarat cerere de recurs împotriva încheierii din 13 octombrie 2023 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Serviciul Fiscal de Stat, solicitând admiterea cererii de recurs, anularea încheierii judecătorești enunțate cu dispunerea rejudecării cauzei și pronunțării unei noi decizii, de admitere a cererii de revizuire.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că decizia Curții Supreme de Justiție nr.3ra-58/2021 din 24 decembrie 2021, poate servi drept temei pentru revizuirea deciziei din 17 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, întru asigurarea aplicării corecte și uniforme a legislației de către toate instanțele judecătorești.

Deci, concluziile Curții de Apel Cahul, expuse în decizia din 17 aprilie 2018, revizuirea căreia a fost solicitată sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei și cu practică constantă a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat încheierea la 13 octombrie 2023, fiind recepționată de reprezentantul Procuraturii Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia și al Procuraturii Generale – Dumitru Calendari la data de 19 octombrie 2023 și 20 octombrie 2023 (vol.VI,f.d.30, 32¹) și de reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat la data de 20 octombrie 2023 (vol.VI,f.d.30).

Astfel, recursurile depuse la data de 25 octombrie 2023 și 02 noiembrie 2023 de reprezentantul Procuraturii Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia și al Procuraturii Generale – Dumitru Calendari și de Serviciul Fiscal de Stat sunt în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Cu referire la recursul depus de reprezentantul Procuraturii Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia și al Procuraturii Generale – Dumitru Calendari, Colegiul reține că acesta nu este de acord cu încheierea din 07 noiembrie 2022 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorului Vitalie Movilă; cu încheierea din 30 ianuarie 2023 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea cu privire la strămutarea cauzei depusă de reprezentantul Procuraturii Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia și al Procuraturii Generale–Dumitru Calendari și cu încheierea din 13 octombrie 2023 a Curții de Apel Cahul prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Serviciul Fiscal de Stat.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

În temeiul art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

La rândul său, art. 448 din Codul de procedură civilă prevede expres că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Sub acest aspect, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Cahul corect prin încheierea din 30 ianuarie 2023 a respins ca neîntemeiată cererea reprezentantului Procuraturii Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia și al Procuraturii Generale – Dumitru Calendari cu privire la strămutarea cauzei, or, la caz Curtea Supremă de Justiție nu este investită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire depusă de Serviciul Fiscal împotriva deciziei din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Cahul.

Aceasta deoarece prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare de la 1 iunie 2018, prevederile articolului 446, 448 din Codul de procedură civilă au fost modificate, astfel încât încheierile de inadmisibilitate nu se mai supun revizuirii, iar instanța competentă să examineze cererile de revizuire, este cea care s-a expus asupra fondului.

Respectiv, încheierea Curții Supreme de Justiției din 03 octombrie 2018 (f.d.52-58 vol. III), prin care recursurile declarate de Procuratura UTA Găgăuzia, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud al Serviciului Fiscal de Stat și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, au fost declarate inadmisibile, nu se supune revizuirii, or, instanța de recurs prin încheierea adoptată nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursurilor.

Aici se va menționa că hotărârea din 6 iulie 2016 a Judecătorei Comrat fiind contestată cu apel a fost casată parțial prin decizia din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Cahul, în partea anulării hotărârii Adunării Populare a Găgăuziei nr. 396 din 13 aprilie 2012, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, de respingere a acțiunii ca neîntemeiată. În rest, hotărârea instanței de fond s-a menținut.

Referitor la celelalte argumente invocate de reprezentantul Procuraturii Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia și al Procuraturii Generale – Dumitru Calendari în susținerea cererii de recurs împotriva încheierii din 13 octombrie 2023 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Serviciul Fiscal de Stat, Colegiul reține că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, or, dezacordul acestuia cu decizia din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Cahul, revizuirea căreia a fost solicitată de Serviciul Fiscal de Stat nu poate constitui temei de revizuire în baza art. 449 lit. b) din Codul de procedură, motiv pentru care instanța de recurs va respinge recursul depus împotriva încheierii din 13 octombrie 2023 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Serviciul Fiscal de Stat.

Cu referire la recursul depus de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii din 13 octombrie 2023 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Serviciul Fiscal de Stat, Colegiul reține că pentru a se pronunța astfel, instanța de revizuire a reținut că argumentele invocate de către revizuiantul Serviciul Fiscal de Stat nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, deoarece revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată, condiție însă ce nu s-a confirmat la caz.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de revizuire despre necesitatea respingerii ca inadmisibilă a cererii de revizuire, justă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din prezenta speță, consideră oportun de a reitera prevederile art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă care indică expres că cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de recurs menționează că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 Cod de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către instanța inferioară a normelor de drept material și procesual în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat, or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art. 449 din Codul de procedură civilă și prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

Din conținutul cererii de recurs în coroborare cu cererea de revizuire depusă de Serviciul Fiscal de Stat rezultă că, revizuentul – recurent a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, revizuentul a indicat că la data de 29 decembrie 2021 a recepționat decizia Curții Supreme de Justiție nr.3ra-58/2021 din 24 decembrie 2021, prin care s-au admis recursurile depuse de Procuratura UTA Găgăuzia și de Serviciul Fiscal de Stat. A fost casată integral decizia din 2 martie 2021 a Curții de Apel Comrat și hotărârea din 4 decembrie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Central și a fost emisă o decizie nouă, conform căreia s-a admis acțiunea depusă de Procuratura Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, Serviciului Fiscal de Stat, Adunării Populare a Găgăuziei. Comitetului Executiv al Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia și Societății cu Răspundere Limitată „Marigold” cu privire la contestarea actelor administrative. A fost anulată Hotărârea Adunării Populare a Găgăuziei nr.290- XXXII/IV din 1 octombrie 2010 cu privire la acceptul de acordare a regimului preferențial de impozitare „Marigold” SRL. A fost anulat Acordul Inspectoratului Fiscal de Stat pe UTA Găgăuzia nr. 2 din 11 octombrie 2010 cu privire la acordarea regimului preferențial de impozitare SRL „Marigold”. Au fost anulate consecințele juridice care au survenit în urma adoptării Hotărârii Adunării Populare a Găgăuziei nr.290-XXXII/IV din 1 octombrie 2010 cu privire la acceptul de acordare a regimului preferențial de impozitare „Marigold” SRL și a Acordului nr.2 din 11 octombrie 2010 încheiat între Inspectoratul Fiscal de Stat pe UTA Găgăuzia și SRL „Marigold” privind acordarea regimului preferențial de impozitare.

Deci, concluziile Curții de Apel Cahul, expuse în decizia din 17 aprilie 2018, revizuirea căreia a fost solicitată sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei și cu practică constantă a Curții Supreme de Justiție.

În acest context, instanța de recurs reiterează că potrivit art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În interpretarea corectă a prevederii enunțate, instanța de recurs relevă că, circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv pînă la pronunțarea hotărîrii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărîrii, revizuirea căreia se atacă.

Cu referire la prevederile enunțate, instanța de recurs menționează că, instanța de revizuire corect și întemeiat a respins cererea de revizuire înaintată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva deciziei din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Cahul, deoarece temeiul invocat de Serviciul Fiscal de Stat în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în dispozițiile art. 449 lit. b) CPC și nu poate fi interpretat ca circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute anterior.

Or, argumentele revizuirii vizează pretinsele concluzii neîntemeiate și eronate formulate de către Curtea de Apel Cahul și în mod direct sunt raportate la fondul cauzei, examinarea căreia a fost deja finalizată cu emiterea unei hotărîri irevocabile.

Drept consecință, aceste motive nu pot fi reținute ca temeiuri acceptabile și concludente în vederea admiterii prezentei cereri de revizuire.

Drept urmare, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, contravine principiului securității raporturilor juridice și constituie o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Referitor la celelalte argumente invocate de către recurent în susținerea cererii de recurs, Colegiul remarcă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă, or, dezacordul revizuentului – recurent Serviciul Fiscal de Stat cu decizia a cărei revizuire a fost solicitată, nu poate constitui temei de revizuire în baza art. 449 CPC, motiv pentru care cererea de revizuire corect a fost respinsă ca inadmisibilă prin încheierea din 13 octombrie 2023 a Curții de Apel Cahul.

Cu alte cuvinte, argumentele invocate de către Serviciul Fiscal de Stat în susținerea cererii de revizuire se referă în mare parte la dezacordul acestuia cu soluția pronunțată pe parcursul examinării cauzei pe cale ordinară și nu relevă prin prisma art. 449 din Codul de procedură civilă careva temeiuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărîri judecătorești rămase irevocabile.

Or, revizuirea este o cale de retractare a hotărîrii și nu de reformare, adică în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale, ce s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC, de asemenea, aceste temeiuri urmează a fi aplicate așa cum le-a determinat norma juridică respectivă. Iar o cerere care nu conține aceste temeiuri, nu poate fi examinată ca cerere de revizuire, fiind inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărîri irevocabile.

Ține de notat că procedura de revizuire prevăzută la art. 449 – 453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului că, o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată și de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în speța *Roșca vs. Moldova*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunța preeminență principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluții definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

Astfel, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel sau recurs camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Josan vs. Moldova*, nr. 37431/02, §25; *Brumărescu vs. România*, nr. 28342/95, §6; *Ryabykh vs. Rusia*, nr. 52854/99, §52).

În această ordine de idei, și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de către Serviciul Fiscal de Stat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celeilalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție mai invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului speța *Popov (2) c. Moldovei* din 6 decembrie 2005, definitivă din 6 martie 2006.

Luând în considerație cele expuse, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul declarat împotriva încheierii din 13 octombrie 2023 a Curții de Apel Cahul urmează a fi respins cu menținerea încheierii enunțate.

În conformitate cu art. 195, 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se resping recursurile depuse de reprezentantul Procuraturii Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia și al Procuraturii Generale – Dumitru Calendari și de Serviciul Fiscal de Stat.

Se menține încheiere din 13 octombrie 2023 a Curții de Apel Cahul, în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Procuratura Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia, în interesele Ministerului Finanțelor al RM împotriva Adunării Populare a Găgăuziei, Inspectoratului Fiscal de Stat pe Unitatea Teritorială Autonomă Găgăuzia, Societății cu Răspundere Limitată „Vitapharm-Com”, intervenient accesoriu Comitetul Executiv al Găgăuziei cu privire la contestarea actului administrativ,

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă