

ÎNCHEIERE

13 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos

Diana Stănilă

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „GBG-MLD”, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Invitro Diagnostics” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „GBG-MLD”, intervenienți accesorii Alexandru Ceaicovschi, Tudor Ceaicovschi și Societatea cu Răspundere Limitată „Liberopay” cu privire la încasarea sumelor cu titlu de îmbogățire fără justă cauză și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 18 septembrie 2023, SRL „Invitro Diagnostics” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „GBG-MLD”, intervenienți accesorii Alexandru Ceaicovschi, Tudor Ceaicovschi și SRL „Liberopay” cu privire la încasarea sumelor cu titlu de îmbogățire fără justă cauză și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 21 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost acceptată pe rolul instanței în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Invitro Diagnostics”.

Prin încheierea din 21 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii depusă de SRL „Invitro Diagnostics”.

A fost aplicat sechestru pe suma de 17 788 130,64 de lei, aflată pe conturile SRL „GBG-MLD”, iar în cazul lipsei lichidităților suficiente în conturi se aplică sechestru inclusiv pe bunurile mobile și/sau imobile deținute de SRL „GBG-MLD” sau care aparțin acestei entități, dar se află la alte persoane în limita sumei de 17 788 130,64 de lei.

La 25 septembrie 2023, SRL „GBG-MLD”, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic, a declarat recurs împotriva încheierii din 21 septembrie

2023 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii depusă de SRL „Invitro Diagnostics”, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, cu emiterea unei decizii de respingere a cererii privind asigurarea acțiunii și anulare a tuturor măsurilor asigurătorii aplicate.

La 24 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, SRL „GBG-MLD”, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare a cauzei, SRL „GBG-MLD”, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic, a indicat că nu i-a fost acordată posibilitatea de a depune obiecții împotriva referinței depuse la cererea de recurs, fiind tratată cu încălcarea principiilor fundamentale de drept.

La fel, a afirmat că prin citație, Curtea de Apel Chișinău a adus la cunoștința intimatului că este în drept să depună referință pe marginea cererii de recurs, cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței de judecată.

Prin urmare, a considerat că acest termen nerezonabil și care nu este prevăzut de nici o normă legală, a fost aplicat abuziv cu scopul de a pune în imposibilitate partea recurentă de a-și exercita eficient și fără restricții dreptul la prezentarea unor probe sau argumente suplimentare, care să combată orice argumente ale intimaților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Invitro Diagnostics” împotriva SRL „GBG-MLD”, intervenienți accesorii Alexandru Ceaicovschi, Tudor Ceaicovschi și SRL „Liberopay” cu privire la încasarea sumelor cu titlu de îmbogățire fără justă cauză și compensarea cheltuielilor de judecată, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de SRL „GBG-MLD”, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea

se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că motivele invocate SRL „GBG-MLD”, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic, în cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru judecare în ordine de recurs, nu sunt justificate prin probe admisibile și pertinente, care să indice la eventualele bănuieli de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de recurs.

Argumentele declarative în sensul că în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău există bănuieli de nepărtinire, nu pot constitui temei de strămutare a cauzei date într-o altă instanță de judecată de același grad.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că suspiciunile de părtinire trebuie să fie concrete și justificate, astfel că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

În același timp, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că nu constituie temei de admitere a cererii de strămutare a cauzei nici argumentul SRL „GBG-MLD”, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic, precum că nu i-a fost acordată posibilitatea de a depune obiecții împotriva referinței depuse la cererea de recurs, fiind tratată cu încălcarea principiilor fundamentale de drept, deoarece prin citație, Curtea de Apel Chișinău a adus la cunoștința intimatului că este în drept să depună referință pe marginea cererii de recurs, cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței de judecată, care este un termen nerezonabil, nefiind prevăzut de nici o normă legală și aplicat abuziv.

Or, potrivit art. 9 și 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanței de judecată îi revine rolul dirigitor în organizarea și desfășurarea procesului civil, stabilește data până la care pârâtul/intimatul să prezinte o referință.

La caz, prin aspectele expuse de SRL „GBG-MLD”, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic, în cererea de strămutare a cauzei, nu se pot observa anumite împrejurări ce ar face posibil aplicarea art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, fiind cert că motivele invocate poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, prin prisma argumentelor invocate de SRL „GBG-MLD”, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic, ce ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru judecare în ordine de recurs.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de SRL „GBG-MLD”, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „GBG-MLD”, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Invitro Diagnostics” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „GBG-MLD”, intervenienți accesorii Alexandru Ceaicovschi, Tudor Ceaicovschi și Societatea cu Răspundere Limitată „Liberopay” cu privire la încasarea sumelor cu titlu de îmbogățire fără justă cauză și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Diana Stănilă