

Dosarul nr. 3r-299/23
2-23005081-01-3ra-07112023

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud: Ev.Bancov)
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud: V.Movilă, S.Pilipenco, E.Dvurecenshii)

DECIZIE

13 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte, judecătorul

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând recursul depus de Primarul orașului Taraclia,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat împotriva Primarului orașului Taraclia cu privire la anularea dispoziției și cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Tarsmi” împotriva Primarului orașului Taraclia și Primăriei orașului Taraclia cu privire la anularea dispoziției,

împotriva încheierii din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a declarat inadmisibilul apelul depus de Primarul orașului Taraclia împotriva hotărârii din 30 martie 2023 a Judecătoria Cahul, sediul central,

c o n s t a t ă :

La 25 mai 2022 Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului orașului Taraclia privind anularea dispoziției nr. 57-n din 19 aprilie 2022 de interzicere a înregistrărilor audio-video a evenimentelor desfășurate în clădirea Primăriei orașului Taraclia.

La 07 iunie 2022 Asociația Obștească „Tarsmi” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului orașului Taraclia și Primăriei orașului Taraclia privind anularea dispoziției nr. 57-n din 19 aprilie 2022 de interzicere a înregistrărilor audio-video a evenimentelor desfășurate în clădirea Primăriei orașului Taraclia.

Prin hotărârea Judecătoria Cahul, sediul central din 30 martie 2023 a fost admisă acțiunea în contencios administrativ depusă de Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat împotriva Primarului orașului Taraclia privind anularea dispoziției nr. 57-n din 19 aprilie 2022 de interzicere a înregistrărilor audio-video a evenimentelor desfășurate în clădirea Primăriei orașului Taraclia.

S-a admis parțial acțiunea în contencios administrativ depusă de Asociația Obștească „Tarsmi” împotriva Primarului orașului Taraclia și Primăriei orașului Taraclia privind anularea dispoziției nr. 57-n din 19 aprilie 2022 de interzicere a înregistrărilor audio-video a evenimentelor desfășurate în clădirea Primăriei orașului Taraclia.

S-a anulat dispoziția Primarului orașului Taraclia nr. 57-n din 19 aprilie 2022 de interzicere a înregistrărilor audio-video a evenimentelor desfășurate în clădirea Primăriei orașului Taraclia.

S-au anulat deciziile de soluționare a cererilor prelabile cu nr. 233 din 28 aprilie 2022 și nr. 315 din 03 iunie 2022.

S-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de Asociația Obștească „Tarsmi” împotriva Primăriei orașului Taraclia privind anularea dispoziției nr. 57-n din 19 aprilie 2022 de interzicere a înregistrărilor audio-video a evenimentelor desfășurate în clădirea Primăriei orașului Taraclia.

La 19 aprilie 2023, Primarul or. Taraclia – Lupov Veaceslav a declarat *apel nemotivat*, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate. A menționat că, după ce va fi întocmită hotărârea motivată, va depune cererea de apel suplimentară.

Prin încheierea din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Cahul s-a declarat inadmisibilul apelul depus de Primarul orașului Taraclia împotriva hotărârii din 30 martie 2023 a Judecătorei Cahul, sediul central, pe motiv că nu a fost depusă în termenul prevăzut de art.232 alin.(2) din Codul administrativ, apel motivat.

La 26 octombrie 2023 Primarul or. Taraclia a depus recurs împotriva încheierii din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu emiterea unei noi încheieri de remitere a cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată, nefiind adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și fiind bazată pe aprecierea eronată și incompletă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei.

A menționat că începând cu luna septembrie 2021, juristul Primăriei orașului Taraclia se află în concediu de îngrijirea copilului. Astfel, până în prezent Primăria orașului Taraclia a organizat concursuri pentru ocuparea funcției vacante, însă acestea au fost eșuate din lipsă de candidați. Anume din acest motiv Primăria or. Taraclia nu a depus cerere de apel motivată.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat încheierea contestată la 03 octombrie 2023, fiind notificată de către Primarul or. Taraclia la 12 octombrie 2023 conform avizului de recepție DS8004542410AS (f.d.116).

Astfel, recursul depus la 26 octombrie 2023, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătorei Cahul, sediul central din 30 martie 2023 a fost admisă acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat.

S-a admis parțial acțiunea depusă de Asociația Obștească „Tarsmi” împotriva Primarului orașului Taraclia și Primăriei orașului Taraclia privind anularea dispoziției nr. 57-n din 19 aprilie 2022 de interzicere a înregistrărilor audio-video a evenimentelor desfășurate în clădirea Primăriei orașului Taraclia. S-a anulat dispoziția Primarului orașului Taraclia nr. 57-n din 19 aprilie 2022 de interzicere a înregistrărilor audio-video a evenimentelor desfășurate în clădirea Primăriei orașului Taraclia. S-au anulat deciziile de soluționare a cererilor prelabile cu nr. 233 din 28 aprilie 2022 și nr. 315 din 03 iunie 2022.

S-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de Asociația Obștească „Tarsmi” împotriva Primăriei orașului Taraclia privind anularea dispoziției nr. 57-n din 19 aprilie 2022 de interzicere a înregistrărilor audio-video a evenimentelor desfășurate în clădirea Primăriei orașului Taraclia.

La 06 aprilie 2023 Primăria orașului Taraclia a recepționat copia dispozitivului hotărârii Judecătorei Cahul, sediul central din 30 martie 2023 conform avizului de recepție DS8004477769AS (f.d.77).

Ulterior, la 19 aprilie 2023, Primarul or. Taraclia – Lupov Veaceslav a declarat *apel nemotivat*, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate. A menționat că, după ce va fi întocmită hotărârea motivată, va depune cererea de apel suplimentară (f.d.78).

Prin încheierea din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Cahul s-a declarat inadmisibilul apelul depus de Primarul orașului Taraclia împotriva hotărârii din 30 martie 2023 a Judecătorei Cahul, sediul central, pe motiv că nu a fost depusă în termenul prevăzut de art.232 alin.(2) din Codul administrativ, apel motivat.

Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrului legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia Curții de Apel Cahul de declarare a apelului inadmisibil.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În același timp, potrivit art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Cu referire la normele legale enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la data de 29 mai 2023 în instanța de apel a parvenit spre examinare cauza de contencios administrativ menționată supra, la cererea de apel declarată de către Primarul or. Taraclia – Lupov Veaceslav împotriva hotărârii Judecătorei Cahul, sediul central din 30 martie 2023.

La data de 08 iunie 2023 în adresa părților a fost expediată înștiințarea instanței de apel privind necesitatea prezentării apelului motivat de către Primarul or. Taraclia – Lupov Veaceslav (f.d.97-98). Înștiințare a fost recepționată de către Primarul or. Taraclia – Lupov Veaceslav și de către Primăria or. Taraclia la data de 14 iunie 2023 (f.d.100, 104).

Astfel, este de menționat că, Primarul or. Taraclia – Lupov Veaceslav recepționând înștiințarea Curții de Apel Cahul despre necesitatea depunerii apelului motivat, urma să depună motivarea apelului, chiar dacă, la 30 mai 2023 a recepționat hotărârea motivată, circumstanță care rezultă din informația extrasă din site-ul oficial al Poștei Moldovei (f.d.92, 105-105 verso), până la data de 03 octombrie 2023, dată când a fost desfășurată ședința de pregătire, apelantul a avut suficient termen pentru a se interesa de soarta dosarului, de a depune cererea de apel motivată, în caz de necesitate de a solicita repunerea în termenul de depunere a cererii de apel, cu indicarea temeiurilor care au împiedicat la acționarea în termen.

Prin prisma art. 237 alin.(1) din Codul administrativ, prevederile art. 65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Potrivit art. 65 alin. (1), (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

De altfel, obligația respectivă derivă și din prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, potrivit căruia participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs apreciază ca fiind declarative și neântemeiate argumentele invocate în recurs, precum că până în prezent Primăria orașului Taraclia a organizat concursuri pentru ocuparea funcției vacante, însă acestea au fost eșuate din lipsă de candidați.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a declarat inadmisibilul apelului depus de Primarul orașului Taraclia împotriva hotărârii din 30 martie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul central, pe motiv că nu a fost depusă în termenul prevăzut de art.232 alin.(2) din Codul administrativ, apel motivat.

În această ordine de idei se constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a

completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În context, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut.

În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spania], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

În conformitate cu art.243 alin.(1) lit. b) și alin.(2) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Primarul orașului Taraclia și se menține încheierea din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Cahul.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă