

Dosarul nr. 2r-477/23  
2-19113350-01-02112023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Galușceac)  
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secrieru, S. Iorgov, V. Cotorobai)

## DECIZIE

13 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:  
Președinte, judecător  
Judecători

Oxana Parfeni  
Aliona Donos  
Diana Stănilă

examinând recursul declarat de Ion Verdeș,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Verdeș  
împotriva Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu  
privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral,  
împotriva încheierii din 10 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin  
care a fost respinsă cererea depusă de Ion Verdeș cu privire la explicarea deciziei  
din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 29 mai 2006, Ion Verdeș a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva BC „Moldova Agroindbank” cu privire la repararea prejudiciului  
material și prejudiciului moral (f. d. 1 vol. I).

Prin hotărârea din 05 aprilie 2011 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, a  
fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Ion Verdeș.

A fost încasată de la Ion Verdeș taxa de stat în bugetul Republicii Moldova  
în mărime de 25 000 de lei (f. d. 84 vol. I).

La 14 aprilie 2023, prin intermediul poștei electronice și la 25 aprilie 2023,  
prin intermediul oficiului poștal, Ion Verdeș, în temeiul art. 252 din Codul de  
procedură civilă, a depus cerere privind amânarea executării hotărârii din  
05 aprilie 2011 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, în partea încasării la  
bugetul de stat a sumei de 25 000 de lei, până la încasarea din contul statului în  
beneficiul său a despăgubirii în urma detenției în condiții inumane și degradante  
(f. d. 167-170, 192, 202 vol. I).

Prin încheierea din 13 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a  
fost respinsă cererea depusă de Ion Verdeș privind amânarea executării

din 05 aprilie 2011 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, ca neîntemeiată (f. d. 203-204 vol. I).

La 15 iunie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Ion Verdeș a declarat recurs împotriva încheierii din 13 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, soluționând prin decizie problema în fond prin admiterea cererii privind amânarea executării hotărârii din 05 aprilie 2011 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău (f. d. 208-209, 215 vol. I).

Prin decizia din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Ion Verdeș, casată încheierea din 13 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță – Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în alt complet de judecată (f. d. 232-234 vol. I).

La 29 septembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Ion Verdeș a depus cerere privind explicarea deciziei din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 236-237 vol. I).

Prin încheierea din 10 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Ion Verdeș cu privire la explicarea deciziei din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 240-241 vol. I).

La 16 octombrie 2023 și la 18 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Ion Verdeș a declarat recurs împotriva încheierii din 10 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu admiterea cererii privind explicarea deciziei din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 242-244 vol. I, 1-4 vol. II).

În motivarea recursului, recurentul Ion Verdeș a indicat că, faptul că cererea privind amânarea executării hotărârii din 05 aprilie 2011 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, în partea încasării la bugetul de stat a sumei de 25 000 de lei, depusă la 14 aprilie 2023, va fi examinată repetat, urmare a încălcărilor constatate prin decizia din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, este un argument rezonabil al cererii de explicare a deciziei adoptate.

A menționat că, lunar, din salariul câștigat se rețin bani pentru executarea hotărârii din 05 aprilie 2011 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, ultima reținere din salariu fiind la 11 octombrie 2023, în sumă de 2 160 de lei.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ion Verdeș este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În condițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Respectiv, din dispoziția art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 19 septembrie 2023, explicarea căreia se solicită, a admis recursul declarat de Ion Verdeș, a casat încheierea din 13 iunie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, adoptată la cererea depusă de Ion Verdeș privind amânarea executării hotărârii din 05 aprilie 2011 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță – Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în alt complet de judecată (f. d. 232-234 vol. I).

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că nu poate fi reținută susținerea recurentului precum că ar constitui temei de explicare a deciziei faptul că cererea privind amânarea executării hotărârii din 05 aprilie 2011 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, în partea încasării la bugetul de stat a sumei de 25 000 de lei, depusă la 14 aprilie 2023, va fi examinată repetat, urmare a încălcărilor constatate prin decizia din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Or, încheierea instanței de fond a fost casată, din motivul încălcării unor norme de drept procedural la examinarea cererii depusă de Ion Verdeș privind amânarea executării hotărârii din 05 aprilie 2011 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, iar ca urmare instanța de recurs a restituit cauza spre rejudecare.

Astfel, raportat la cadrul juridic în care s-a desfășurat examinarea cauzei, dispozitivul deciziei din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău este clar, nu cuprinde dispoziții contradictorii, fără a fi necesare explicații suplimentare

referitoare la extinderea sau aplicarea dispozitivului, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției și, prin urmare, nu lasă loc interpretărilor.

Având în vedere cele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 10 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept procedural și urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Ion Verdeș.

Se menține încheierea din 10 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Verdeș împotriva Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Diana Stănilă