

Î N C H E I E R E

13 decembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând cererea depusă de SA „Vinuri-Ialoveni”, prin intermediul avocatului Balaban Mihail, cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad,

în cauza de contencios administrativ înaintată de SRL „Vinex-Victoria” împotriva Guvernului Republicii Moldova, terți Agenția Proprietății Publice și SA „Vinuri-Ialoveni” cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă:

La 06 aprilie 2020, SRL „Vinex-Victoria” a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Guvernului Republicii Moldova cu privire la anularea Hotărârii Guvernului nr. 155 din 04 martie 2020, pentru modificarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 945/2007 cu privire la măsurile de realizare a Legii nr. 121/2007 privind administrarea și deetatizarea proprietății publice, în partea în care s-a dispus modificarea Anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 945/2007 în punctul 4) prin care se completează cu poziția 171; includerea SA „Vinuri-Ialoveni” în lista bunurilor proprietate de stat supuse privatizării; excluderea SA „Vinuri-Ialoveni”, cu participația statului 60,414% de acțiuni din lista bunurilor proprietate de stat supuse privatizării din Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 945/2007 cu privire la măsurile de realizare a Legii nr. 121/2007 privind administrarea și deetatizarea proprietății publice până la finalizarea procesului de insolvabilitate a societății pe acțiuni „Vinuri-Ialoveni”.

La 13 iulie 2020, reprezentantul Guvernului Republicii Moldova a depus cerere privind strămutarea cauzei conform competenței jurisdicționale, invocând lipsa competenței materiale a Curții de Apel Chișinău la examinarea ca primă instanță a cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Vinex-Victoria”.

Prin încheierea din 20 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău cauza a fost strămutată conform competenței la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2021 a Judecătoriei Râșcani cauza a fost conexasă pentru a fi examinată într-o singură procedură cu cauza aflată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vinex-Victoria” împotriva Guvernului Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ, terți Agenția Proprietății Publice și SA „Vinuri-Ialoveni” cu privire la anularea Hotărârii Guvernului nr. 155 din 04 martie 2020, excluderea SA „Vinuri-Ialoveni” din lista bunurilor proprietate de stat supuse privatizării din Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 945/2007, anularea răspunsului nr. 15-03-6630 din 27 iulie 2020.

La 22 mai 2023, SA „Vinuri-Ialoveni” a declarat recurs împotriva încheierii din 20 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia.

Prin decizia din 09 august 2023 a Curții Supreme de Justiție recursul înaintat de SA „Vinuri-Ialoveni” a fost declarat inadmisibil.

Tot la 22 mai 2023, încheierea din 20 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care cauza a fost strămutată conform competenței la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, a fost contestată cu revizuire la Curtea de Apel Chișinău.

La 10 noiembrie 2023, SA „Vinuri-Ialoveni”, prin intermediul avocatului Balaban Mihail, a depus o cerere cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a indicat că, judecătorii Curții de Apel Chișinău, implicați la examinarea prezentului litigiu, au strămutat cauza la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, admițând încălcări de procedură. Astfel, făcând referire la prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, SA „Vinuri-Ialoveni” consideră că există suficiente bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii și de calitatea participanților la procesul de judecată respectiv.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea de strămutare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Articolul 198 din Codul administrativ enumeră exhaustiv la alin. (3) temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta. Așa, conform acestei norme, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În speță, este relevant faptul că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura

instanței ierarhic inferioare din motiv că ar exista bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă nu pot fi reținute, or, la 01 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, și începând cu această dată se aplică imediat noile reglementări procedurale. Mai mult, legiuitorul a prevăzut exhaustiv la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

La caz, însă, argumentele invocate de către SA „Vinuri-Ialoveni”, prin intermediul avocatului Balaban Mihail, în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad nu pot fi încadrate în temeiurile prevăzute de norma citată.

Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod.

Numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Sub acest aspect, este de menționat faptul că prin încheierea din 18 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de SA „Vinuri-Ialoveni”, prin intermediul avocatului Balaban Mihail, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Veronica Negru. Totodată, prin încheierea din 19 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de SRL “Vinex-Victoria” judecătorului Curții de Apel Chișinău, Veronica Negru, și declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ecaterina Palanciuc.

Completul de judecată atrage atenția asupra faptului că prin actele judecătorești menționate supra, Curtea de Apel Chișinău s-a expus asupra argumentelor invocate în cererea de strămutare, și anume asupra bănuielilor de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, ajungând la concluzia că acestea sunt neîntemeiate și nu există temeiuri pentru admiterea declarațiilor de abținere sau a cererilor de recuzare.

Din aceste considerente, completul de judecată consideră necesar de a respinge cererea depusă de SA „Vinuri-Ialoveni”, prin intermediul avocatului Balaban Mihail, cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, cauza de contencios administrativ înaintată de SRL „Vinex-Victoria” împotriva Guvernului Republicii Moldova, terți Agenția Proprietății Publice și SA „Vinuri-Ialoveni” cu privire la contestarea actului administrativ, urmând a fi restituită pentru continuarea examinării în ordine de revizuire la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Conform 191 alin. (3), 197, 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, completul Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de SA „Vinuri-Ialoveni”, prin intermediul avocatului Balaban Mihail, cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Cauza la acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Vinx-Victoria” împotriva Guvernului Republicii Moldova, terți Agenția Proprietății Publice și SA „Vinuri-Ialoveni” cu privire la contestarea actului administrativ, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă