

Dosarul nr. 2r-379/2023  
2-21052718-01-2r-28082023

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: I. Pulbere)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Budăi, Iu. Cotruță, A. Țurcan)

## DECIZIE

13 decembrie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
judecători

Oxana Parfeni  
Aliona Donos  
Diana Stănilă

examinând recursul declarat de Podoleanu Maria, reprezentată de avocata Ermurachi Cristina,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Podoleanu Sergiu împotriva Mariei Podoleanu cu privire la desfacerea căsătoriei, împotriva încheierii din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

#### a c o n s t a t a t:

La 08 aprilie 2021, Podoleanu Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Podoleanu cu privire la desfacerea căsătoriei.

Prin hotărârea din 11 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Podoleanu Sergiu și s-a desfășurat căsătoria încheiată între Podoleanu Sergiu și Podoleanu Maria la 03 iunie 2003 la Primăria comunei Lăpușna, actul de căsătorie nr. 20.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 11 mai 2023, Podoleanu Maria, a declarat apel nemotivat (f. d. 45).

Prin încheierea din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de Podoleanu Maria ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

La 28 iunie 2023, Podoleanu Maria, reprezentată de avocata Ermurachi Cristina, a depus cerere de repunere în termen a cererii de apel (f. d. 56).

La 14 august 2023, Podoleanu Maria, reprezentată de avocata Ermurachi Cristina, a declarat recurs împotriva încheierii din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea cererii de repunere în termen a cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat că în perioada 17 aprilie 2022 – 30 aprilie 2023 a fost plecată peste hotarele țării, iar despre emiterea hotărârii instanței de fond a aflat la revenirea în țară.

Totodată, a menționat că la 28 iunie 2023 a depus cerere de repunere în termen a cererii de apel, dată la care pe portalul instanței nu era publicată încheierea de restituire a cererii de apel, fiind publicată numai la data de 30 iulie 2023.

Astfel, a indicat că deși a fost depusă cererea de repunere în termen la data de 28 iunie 2023, numai la data de 30 iulie 2023 pe portalul instanței de apel a fost publicată cu data anterioară încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2023.

Drept urmare, a relevat că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea publicată la 30 iulie 2023, în mod eronat a constatat că nu există cererea de repunere în termen a cererii de apel, or, deoarece încheierea de restituire a cererii de apel a fost publicată ulterior, instanța de apel urma să își anume obligația de examinare a cererii de repunere în termen a cererii de apel, atâta timp cât aceasta a fost depusă până la publicarea încheierii de restituire.

Astfel, a indicat că prin restituirea apelului, i se îngrădește dreptul de acces la justiție, fapt ce reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 21 iunie 2023.

Din materialele cauzei, rezultă că copia încheierii instanței de apel a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului recurente, avocata Ermurachi Cristina, la 22 august 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 60).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 14 august 2023, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la 11 mai 2022, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 11 mai 2023, Podoleanu Maria, a declarat apel nemotivat (f. d. 45).

Prin încheierea din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de Podoleanu Maria ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

De asemenea, din actele cauzei rezultă că la 28 iunie 2023, Podoleanu Maria, reprezentată de avocata Ermurachi Cristina, a depus în adresa Curții de Apel Chișinău, cerere de repunere în termen a cererii de apel (f. d. 56).

Totodată, Completul de judecată consideră necesar a menționa că la data depunerii cererii cu privire la repunerea în termen a apelului, pe portalul web al instanței de apel (<https://cac.instante.justice.md>), nu era plasată încheierea instanței de apel prin care a fost restituit apelul, or, aceasta a fost plasată numai la data de 31 iulie 2023.

După cum rezultă din materialele cauzei, anterior, la data de 23 iunie 2023, instanța de apel a recepționat prin intermediul poștei electronice, cererea parvenită de la avocata Ermurachi Cristina, prin care a informat instanța de apel despre intenția de a depune cerere de repunere în termen a apelului, motiv pentru care solicită eliberarea dosarului pentru a face cunoștință cu acesta la data de 26 iunie 2023 (f. d. 52).

Completul de judecată reține că instanța de apel nu s-a expus asupra cererii apelantei cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, depusă la data de 28 iunie 2023.

Sub acest aspect, Completul de judecată menționează că competență de a examina cererea de repunere în termen a apelului este instanța de apel, fapt ce rezultă expres din prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care prevede că repunerea în termen a cererii de apel se face de către instanța de apel în cazurile și ordinea prevăzută de art. 116.

În circumstanțele descrise, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa încheierea contestată și de a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Podoleanu Maria, reprezentată de avocata Ermurachi Cristina.

Se casează încheierea din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Podoleanu Sergiu împotriva Mariei Podoleanu cu privire la desfacerea căsătoriei, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, la etapa de primire a cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

judecători

Aliona Donos

Diana Stănilă